



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
06 июля 2020 года

Дело № А45-10122/2020

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 06 июля 2020 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Цыбиной А.В., при ведении протокола помощником судьи Рышкевич И.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток-М» (ОГРН 1097746741564), г. Москва,

к акционерному обществу «Сибмост» (ОГРН 1025403206300), г. Новосибирск,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика временный управляющий акционерного общества «Сибмост» Кряжев Сергей Александрович,

о взыскании 1 399 060 рублей 53 копеек,

при участии представителей

истца: Белоуса А.М., доверенность от 01.06.2020, паспорт,

ответчика: Литовченко О.И., доверенность от 15.05.2020, диплом, паспорт,

третьего лица: не явился, извещён,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Восток-М» (далее – истец) обратилось с иском к акционерному обществу «Сибмост» (далее - ответчик) о взыскании 1 399 060 рублей 53 копеек, в том числе 1 330 508 рублей 70 копеек долга по оплате выполненных работ договору подряда от 27.05.2019 № 33/ЧМ-2019, 19 000 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.12.2019 по 20.03.2019 в пересчёте на день вынесения решения по делу, 49 551 рубль 07 копеек излишне перечисленной неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ по договору подряда от 27.05.2019 № 33/ЧМ-2019. Кроме того, истцом заявлено об указании в решении о том, что в случае несвоевременного исполнения судебного акта ответчик должен будет уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на общую взысканную сумму по ставке рефинансирования с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал, что истец выполнил и предъявил к приёмке работы на сумму 11 845 250 рублей 40 копеек. Данная сумма ответчиком истцу оплачена платёжным поручением от 17.12.2019 № 4864.

На 22.11.2019 ответчик произвёл расчёт неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с 01.11.2019 по 22.11.2019 на сумму 65 604 рубля 01 копейка. Данная неустойка удержана ответчиком из суммы оплаты.

Неустойку в размере 86 478 рублей 01 копейки ответчик полагает рассчитанной в соответствии с условиями договора и не находит оснований к её уменьшению.

Третье лицо отзыв на исковое заявление не представило, надлежащим образом извещённое о дате и времени судебного заседания в судебное заседание не явилось. Дело рассмотрено согласно статьям 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд пришёл к следующим выводам.

27.05.2019 истец (подрядчик) и ответчик (генподрядчик) заключили договор подряда № 33/ЧМ-2019 (далее – договор) на выполнение дорожных работ по реконструкции искусственных сооружений на автомобильной дороге общего пользования федерального значения.

В соответствии с п. 3.1 договора общая стоимость работ составила 13 763 078 рублей 40 копеек с учётом налога на добавленную стоимость. В п. 3.2 договора указано, что его цена является твёрдой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Срок выполнения работ стороны согласовали с даты подписания договора по 01.10.2019.

В порядке п. 8.19 договора обязанностью подрядчика являлось приглашение генподрядчика для промежуточной приёмки выполненных в очередной месяц работ до 15 числа каждого календарного месяца с представлением учётной документации в составе: журнала учёта выполненных работ по форме № КС-6а в соответствии с постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 - 1 экз.; акта приёмки выполненных работ по форме № КС-2 - 4 экз.; справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 - 4 экз.; счёта на выполненные работы - 1 экз. (п. 8.20 договора).

Согласно п. 9.1 договора генподрядчик назначает своего представителя на объекте, который от его имени 20 числа каждого календарного месяца (по уведомлению подрядчика, направленному в срок, установленный п. 8.20 договора) осуществляет промежуточную приёмку предъявленных подрядчиком выполненных работ за текущий месяц. Приёмка выполненных работ осуществляется и оформляется в соответствии с

действующими СНиП 3.06.03-85, ВСН 19-89, ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах» с составлением соответствующих актов установленной формы № КС-2, № КС-3, в том числе на электронных носителях.

Совместно с актом приёмки выполненных работ подрядчик передает генподрядчику всю необходимую исполнительную документацию в соответствии с перечнем, приведенным в приложении № 2 к договору, а также заверенный подрядчиком журнал учёта выполненных работ (форма № КС-6а согласно постановлению Госкомстата России от 11.11.1999 № 100), в том числе в электронном виде.

Из п. 9.2 договора следует, что приёмка работ осуществляется генподрядчиком в порядке, оговорённом п. 9.1 настоящего договора при наличии отчёта инженерной организации о результатах строительного контроля с положительным заключением о соответствии предъявленных подрядчиком работ требованиям проекта, технической документации и иным условиям настоящего договора.

Истец к выполнению работ по договору приступил, в сопровождении письма от 27.11.2019 исх. № ВМ-ИСХ-РСБ/0044 направил ответчику акт формы № КС-2 о приёмке выполненных работ от 26.11.2019 № 1 на сумму 13 110 155 рублей 00 копеек, соответствующую акту справку формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат, счёт от 26.11.2019 № 596, счёт-фактуру от 26.11.2019 № 596.

02.12.2019 истец повторно направил ответчику указанные выше документы с сопроводительным письмом исх. № ВМ-1944. Ответчик представленные истцом повторно документы не подписал, но им были оформлены и впоследствии сторонами подписаны акт формы № КС-2 о приёмке выполненных работ от 26.11.2019 № 1 и соответствующая ему справка формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 11 845 250 рублей 40 копеек. При этом мотивированного отказа от подписания акта на сумму 13 110 155 рублей 00 копеек ответчик не заявил, обоснования снижения цены договора не представил.

Истец письмом от 27.11.2019 исх. № ВМ-2114 просил ответчика разъяснить порядок расчётов и обосновать сумму снижения, на данное письмо ответчик направил ответ от 13.01.2020 исх. № 34 в котором сослался на документ «Уточнение объёмов и видов работ на устройство информационно-дорожного комплекса (государственный контракт от 30.01.2014 № 1/14)». Так как документ, на который сослался ответчик, устанавливает корректировку договорной ведомости в размере 13 110 155 рублей 00 копеек, основание снижения стоимости договора ниже указанной суммы ответчиком не доказано.

Повторное обращение истца к ответчику за обоснованием снижения стоимости договора (письмо от 10.01.2020 исх. № ВМ-0026) оставлено ответчиком без ответа.

17.01.2020 истец направил ответчику в сопровождении письма исх. № ВМ-0068 следующие документы: акт формы № КС-2 о приёмке выполненных работ от 26.11.2019 № 2 на сумму 1 264 904 рубля 60 копеек и соответствующую ему справку формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат, счёт и счёт-фактуру.

Акт формы № КС-2 о приёмке выполненных работ от 26.11.2019 ответчиком не подписан, мотивированный отказ от приёмки работ, указанных в акте, не заявлен. При рассмотрении дела ответчик обстоятельство выполнения истцом работ на сумму 1 264 904 рубля 60 копеек не оспаривал. Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации выполненные истцом работы на сумму 1 264 904 рубля 60 копеек суд признаёт принятыми ответчиком и подлежащими оплате.

Кроме того, по заявленной ответчиком истцу претензии от 30.10.2019 исх. № 2347 истец оплатил ответчику неустойку за нарушение сроков окончания работ в размере 86 478 рублей 01 копейка (платёжное поручение от 05.11.2019 № 3128).

Согласно п. 11.4.2 договора за нарушение сроков окончания работ по объекту подрядчик уплачивает неустойку (пени) в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Банка России от общей стоимости работ по договору за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного срока.

Утверждая о неправильном расчёте ответчиком неустойки, истец указал на то, что согласно подписанному сторонами акту формы № КС-2 работы по договору выполнены 15.10.2019. Соответственно, по расчёту истца неустойка подлежит начислению за период по 15.10.2019 и составит, исходя из ключевой ставки Банка России 6,5 % годовых, 36 926 рублей 94 копейки.

Таким образом, истец излишне уплатил ответчику 49 551 рубль 07 копеек неустойки. Истец письмом от 17.01.2020 исх. № ВМ-0068 проинформировал ответчика о данной переплате и заявил требование о возврате излишне перечисленной суммы, но денежные средства возвращены истцу не были, доказательств ответа на данное письмо ответчик не представил.

Ответчик оплатил истцу по подписанному сторонами акту формы № КС-2 о приёмке выполненных работ от 26.11.2019 № 1 сумму в размере 11 779 646 рублей 30 копеек (платёжное поручение от 17.12.2019 № 4864). Разница в оплате в размере 65 604 рублей 10 копеек мотивирована ответчиком тем, что он начислил истцу неустойку по п. 11.4.2

договора за нарушение срока выполнения работ за период с 01.11.2019 по 22.11.2019 и удержал её из суммы оплаты.

Так как договором не установлено право истца на исключение из суммы оплаты без соблюдения правил статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации суммы неустойки, суд признаёт такое удержание ответчиком части оплаты стоимости выполненных работ неправомерным.

Во исполнение претензионного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию от 18.02.2020 исх. № ВМ-0288 с требованием оплаты выполненных работ и возврата излишне перечисленной суммы неустойки. Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку ответчик в добровольном порядке стоимость выполненных работ не оплатил, долг в размере 1 330 508 рублей 70 копеек подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации. Излишне уплаченная истцом ответчику сумма неустойки (49 551 рубль 07 копеек) находится у ответчика без каких-либо оснований и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в порядке статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Законом ответственность за нарушение срока оплаты выполненных работ не установлена, договорную ответственность стороны так же не установили, соответственно, истец вправе заявить о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из расчёта истца, проценты за пользование чужими денежными средствами рассчитаны от сумм долга поступательно за общий период с 27.12.2019 по 20.03.2020 в размере 19 000 рублей 76 копеек.

По расчёту суда, выполненному с применением калькулятора расчёта, размещённого в интернете (расчёт приложен судом к материалам дела), за заявленный истцом период от заявленных истцом сумм долга проценты за пользование чужими денежными средствами составили 18 951 рубль 95 копеек.

Исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит частичному удовлетворению на сумму 18 951 рубль 95 копеек за

период с 27.12.2019 по 20.03.2020 на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По заявленному истцом требованию об указании в решении о том, что в случае несвоевременного исполнения судебного акта ответчик должен будет уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на общую взысканную сумму по ставке рефинансирования с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, совокупно с требованием о пересчёте процентов за пользование чужими денежными средствами на день вынесения решения суда, суд пришёл к следующему выводу.

Возможность начисления процентов от общей суммы взыскания следовала из постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта». Так как в связи с изданием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указанное выше постановление № 22 применению не подлежит, то правовые основания для заявления требования о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на всю сумму взыскания отсутствуют.

Однако, статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет начислять проценты за пользование чужими денежными средствами на будущее как от суммы долга, так и на сумму неосновательного обогащения.

В связи с изложенным, суд полагает необходимым требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на будущее удовлетворить в части, соответствующей требованиям статей 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно - начиная с 21.03.2020, проценты за пользование чужими денежными средствами надлежит взыскивать от суммы 1 380 059 рублей 77 копеек (с учётом её уменьшения на суммы поступающих платежей), исходя из имевших место в соответствующие периоды ключевых ставок Банка России до полной оплаты.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнёс на стороны пропорционально удовлетворённым иском требованиям (на ответчика – 99,9965112302 %).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с акционерного общества «Сибмост» (ОГРН 1025403206300) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Восток-М» (ОГРН 1097746741564) 1 330 508 рублей 70 копеек долга, 49 551 рубль 07 копеек неосновательного обогащения, 18 951 рубль 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.12.2019 по 20.03.2020, начиная с 21.03.2020 взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами от суммы 1 380 059 рублей 77 копеек (с учётом её уменьшения на суммы поступающих платежей), исходя из имевших место в соответствующие периоды ключевых ставок Банка России до полной оплаты, и 26 990 рублей 00 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины. Отказать в остальной части иска.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.В. Цыбина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 15.04.2020 4:01:02  
Кому выдана Цыбина Анна Викторовна