

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-2104/2023

54RS0005-01-2023-000675-63

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

630088, г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, д. 56

29 мая 2023 года

город Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирска в составе судьи Новиковой И. С.,

при секретере судебного заседания Косенко С.В.,

с участием истца Епифанцева Г.А., представителя истца Белоус А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Епифанцева Г. А. к ООО «ГИКБРЕИНС» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с вышеназванным исковым заявлением.

С учетом уточнённого иска, истец просил взыскать с ответчика оплаченные средства за услугу в размере 99545,32 рублей; проценты пользование кредитом 21231,94 рубль; неустойку в размере 99545,32 рублей; компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной в его пользу суммы, (л.д. 94).

В обоснование иска, истец указывал, что ДД.ММ.ГТТГ между Епифанцевым Г.А. и ООО «ГИКБРЕИНС» был заключен договор оказания образовательных услуг путем акцепта оферты, размещенной на платформе ответчика, предметом которого выступают услуги по онлайн-образованию с предоставлением доступа к электронному сервису. Им был приобретен образовательный онлайн-курс «Факультет Java-разработка». Денежные средства в размере 127699 рублей были уплачены в полном объеме, за счет кредитных средств, полученных истцом в АО «Тинькофф Банк».

Истцом было пройдено 11 из 50 уроков курса. В процессе обучения выяснилось, что качество курса существенно отличается того, что было заявлено. Занятия были в записях, хотя было оговорено, что будут в прямом эфире, преподаватели фактически не проверяли домашнее задание, принимали к зачету неверно исполненные домашние задания, не разъясняли ошибок, не направляли истцу на доработку. От объяснений отказывались, ссылаясь на то, что за это входит в их обязанности и не оплачивается. Кроме того время обучение, заявленное в оферте, также не было выдержано ответчиком, а именно курс обучения был заявлен равным 9 месяцам, после прохождения которых ответчик заявлял о готовности к трудоустройству. Между тем, и на текущую дату ответчик представил доступ не ко всем 50 урокам курса, при том, что заявленные для обучения 9 месяцев давно истекли, и курс из 50 уроков был полностью оплачен истцом. Недостатки обучения, то есть все вышеперечисленные обстоятельства послужили причиной, по которой истец принял решение прекратить обучение на данном образовательном курсе.

30.12.2022 года истцом была направлена досудебная претензия в адрес ответчика с требованием о расторжении договора оказания услуг и возврате денежных средств, за вычетом фактически понесённых расходов исполнителя (стоимость уже пройденных 11 уроков из 50).

12.01.2023 года был получен ответ, в котором ответчик в возврате денежных средств отказал, в виду удержания полной стоимости в связи фактически понесёнными расходами исполнителя.

Истец Епифанцев Г.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Представитель истца, адвокат Белоус А.М., в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что сумма истец отказался от договора, когда понял, что ответчик представляет ненадлежащие услуги, нарушает заявленные условия обучения, в том числе нарушает и заявленное время обучения. Представитель истца отмечал, что личный профиль истца после отказа от исполнения договора по причине нарушения ответчиком условий договора, не закрыт. Из учебных курсов даже на текущую дату часть курсов ответчиком еще не открыта, то есть нарушается срок обучения. Общая программа включает в себя 50 курсов, 11 курсов пройдено, полная стоимость курсов – 127622,20 руб., 11 уроков составляют 22 % от полного объема занятий, соответственно 78% оплаты за курс должно быть возвращено: $127622,20/100*78=99545,32$ руб. Кроме того, ответчик должен возместить убытки, понесенные истцом на оплату процентов банку по кредитному обязательству. Сумма процентов по кредиту 31924,80 руб., на текущую дату оплачено 27220,43 руб., соответственно 78% от 27220,94 руб. составят 21231,94 руб. В доказательство оплаты суммы процентов истец представил справку АО «Тинькофф Банк».

Ответчик ООО «ГИКБРЕИНС» в судебное заседание после отложения в очередной раз не прибыл, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, а именно заказной почтой по адресу регистрации. Повестка вручена ответчику 23.05.2023. Также ответчик согласно почтовым уведомлениям был извещен на 21.03.2023, 24.04.2023, судебные повестки вручены под подпись. Ответчик не представил письменных возражений доказательств в опровержения доводов истца, а именно доказательств представления доступа к остальным 39 урокам из 50, доказательства надлежащего исполнения обязательств перед истцом, как потребителем услуги.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ, статьей 117 ГПК РФ уведомление считается доставленным, суд не усматривает препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом. Дело рассмотрено согласно ст. ст. 233-234 ГПК РФ в порядке заочного судопроизводства, с учетом согласия истца, выраженного в судебном заседании.

Суд, изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. ст. 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в тот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Епифанцевым Г.А. и ООО «ГИКБРЕИНС» заключен договор оказания образовательных услуг путем акцепта оферты, размещенной на платформе ответчика, предметом которого выступают услуги по онлайн-образованию

с предоставлением доступа к электронному сервису, образовательный онлайн-курс «Факультет Java-разработка» (л.д. 16-30).

Полная стоимость услуг составила 127699 руб., которые были уплачены истцом в пользу ответчика в полном объеме, путем привлечения заемных денежных средств у банка АО «Тинькофф Банк», (л.д. 9-10).

Поскольку между сторонами был заключен договор на получение образовательных услуг, то на спорные правоотношения распространяет свое действие Закон РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Между истцом и ответчиком был заключен договор услуг, соответственно применимы положения п.1 ст. 29 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей»: потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Из доводов иска, представленных истцом документов следует, что основанием принятия решения истца об отказе от договора явилось ненадлежащее качество оказываемых услуг, как по содержанию обучающих курсов, так и по времени обучения.

Так, истцом представлен скриншот страницы GeekBrains, с перечислением уроков, входящих в образовательный курс. Всего предусматривалось 50 уроков образовательного курса (л.д. 59-68). Из них пройдено истцом 11, получены сертификаты после прохождения тестирования (л.д. 66-70).

Также истцом представлен скриншот страницы сайта GeekBrains с опубликованными тезисами предложения: обучение 9 месяцев, возможность трудоустроится после 9 месяцев обучения. Как указано выше, договор на обучение заключен ДД.ММ.ГГГГ. Между тем, на дату рассмотрения дела ответчиком представлен доступ не ко всем 50 урокам (л.д. 74). То есть за пределами заявленного ответчиком срока 9-месячного обучения оплаченный объем услуг не представлен был истцу. Доказательств обратного ответчик суду не представил, не воспользовался правом опровергнуть доводы и содержание документов ответчика. Судебное разбирательство неоднократно откладывалось, ответчик всякий раз был извещен надлежаще.

Как следует из искового заявления 30.12.2022 года истцом была направлена досудебная претензия в адрес ответчика с требованием о расторжении договора оказания услуг и возврате денежных средств, за вычетом фактически понесённых расходов исполнителя (л.д. 14-15).

12.01.2023 года был получен ответ, в котором ответчик в возврате денежных средств отказал, сослался на удержание полной стоимости в связи фактически понесёнными расходами исполнителя (л.д. 13).

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

В данном случае отказ от исполнения договора образовательных услуг был обусловлен ненадлежащим качеством предлагаемой услуги. Соответственно истец был вправе рассчитывать на возврат уплаченных денежных средств за ненадлежащую услугу, а также не оплату неустойки в связи с просрочкой возврата денежных средств.

Следует отметить, при продаже услуги исполнитель обязан предоставить всю необходимую информацию истцу, причем в доступной и понятной форме, исключающей двойное толкование, в том числе и в отношении срока оказания услуги.

Данная обязанность исполнителя (ответчика) следует из положения ст. 10 Закона РФ №2300-1: изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В материалы дела истец представил копию документа «Пользовательское соглашение» (редакция от 05.10.2021), л.д. 16-30. Данный документ является публичной офертой, на заранее установленных ООО «Гикбрейнс» условиях соглашения. Текст соглашения не содержит сроков предоставления услуги, стоимости услуги.

Как указано выше, согласно доводам иска и представленным Елифанцевым Г.А. документам, истец ожидал получить в течение 9 месяцев с 14.12.2021 образовательную услугу из 50 уроков. О 9 месяцах обучения заявлено на сайте ответчика, (л.д.72).

Доводы истца о сроках представления услуги ответчик не опровергнул, не представил доказательства надлежащего исполнения услуг. Между тем бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона) (разъяснения п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Согласно расчету, произведенному истцом, согласно данных из профиля истца им приобретено 50 курсов в рамках приобретенной образовательной программы. На 30.12.2022 года им пройдено 11 курсов, что подтверждается сертификатами на платформе.

Пройденные курсы: 11 курсов из 50 составляет 22% ($11/50 * 100\% = 22\%$)

Не пройденные курсы: 39 курсов из 50 составляет 78% ($100\% - 22\% = 78\%$)

Расчет не возвращенных денежных средств: 127622,20 руб. * 78%/100% = 99545,32 руб. (истец в расчете использует значение 127622,20 руб., не 1276299,20 руб. Суд рассматривает иск в пределах заявленного, согласно ст. 196 ГПК РФ, поскольку лишь истец определяет предмет иска).

Суд соглашается с таким расчетом истца. Таким образом, денежные средства в размере 99545 руб. 32 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

С целью обучения по программе, истцом был получен целевой кредит, с обязанностью вернуть банку равными платежами проценты за пользования денежными средствами в размере 31924,80 руб. (159624 руб. - 127699,20 руб. = 31924,80 руб.). Сумма полной стоимости кредита с процентами указана в письме АО «Тинькофф Банк», составила 159624 руб.

В связи с отказом от прохождения образовательной программы у истца возникает ущерб в виде уплаченных процентов.

Пройденные курсы: 11 курсов из 50 составляет 22% ($11/50 * 100\% = 22\%$)

Не пройденные курсы: 39 курсов из 50 составляет 78% ($100\% - 22\% = 78\%$)

На дату рассмотрения дела истцом оплачено в счет процентов по кредитному договору 27220,94 руб., соответственно 78% от 27220,94 руб. составят 21231,94 руб. В доказательство оплаты суммы процентов по кредиту истец представил справку АО «Тинькофф Банк» с движением денежных средств, (л.д. 93).

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца проценты за пользование кредитом в заявленном истцом размере 21231,94 руб. Указанная сумма является для истца убытками, которые ответчик согласно п.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязан возместить.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 31 Закона РФ № 2300-1: требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В свою очередь пунктом 5 ст. 28 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Согласно уточненному иску истец просит взыскать неустойку, представляя следующий расчет неустойки: $99545,32 \text{ руб.} * 103 \text{ дн. (с 12.01.2023 по 24.04.2023)} * 3\%/100 = 307595,03 \text{ руб.}$

Исходя из требований ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» истец сумму неустойки снижает до суммы не исполненных обязательств - 99545,21 руб. (л.д. 58).

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойку в заявленном истцом размере 99545,21 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Кроме того, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, в связи с чем, потребитель освобожден от доказывания в суде факта вины; физических или нравственных страданий (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2001 г. N 252-О).

При определении размера морального вреда суд исходит из того, что любое нарушение прав потребителя влечет за собой возникновение конфликтной ситуации, которая, в свою очередь, не

может не сопровождаться нравственными и физическими страданиями различной степени, что лишает потребителя полностью или частично психического благополучия.

Поскольку в данном случае установлен факт нарушения прав истца как потребителя на возврат стоимости обучения, поскольку после обращения истца к ответчику с соответствующим заявлением, требования истца не были удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, руководствуясь ст. 151 ГК РФ с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

Из пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 46 постановления Пленума N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Установив нарушение ответчиком прав истца как потребителя, приняв во внимание, что в добровольном порядке требования истца не удовлетворены ответчиком, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере в размере 120161,29 руб. = (99545,32 + 21231,94 + 99545,32 + 20000 руб. / 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5703 руб. (округление до целых значений по правилам п.6 ст. 52 НК РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233-234 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГИКБРЕИНС» в пользу Епифанцева Г. А. уплаченные по договору денежные средства 99 545,32 руб., расходы на оплату процентов за пользование кредитом 21231,94 руб., неустойку за просрочку выполнения требований потребителя 99545,32 руб., компенсацию морального вреда 20 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя 120161,29 руб.

Взыскать с ответчика ООО «ГИКБРЕИНС» в доход бюджета пошлину 5703 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 13 июня 2023 года.

Судья

(подпись)

И. С. Новикова

Подлинник определения хранится в гражданском деле № 2-2104/2023 Кировского районного суда г.Новосибирска (УИД: 54RS0005-01-2023-000675-63).

По состоянию на 13.06.2023 определение не вступило в законную силу.