

Российская федерация

**Центральный районный суд <адрес>**

Максима Горького, ул., <адрес>, 630099

Дело №	553	/2016
<b>Р Е Ш Е Н И Е</b>		
<b>Именем Российской Федерации</b>		
12	апреля	2016 г.

**Центральный районный суд <адрес> в составе:**

судьи	Зининой И.В.
при участии:	
секретаря судебного заседания	Тарасовой А.И.
представителя истца	Винтер В.А.
представителя ответчика	Белоуса А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ишмуратова Р. А. к Антонову Е. А. о взыскании задолженности по договору займа, неустойки,

и встречное исковое заявление Антонова Е. А. к Ишмуратову Р. А. о признании договора незаключенным по безденежности,

у с т а н о в и л:

Ишмуратов Р.А. обратился в суд с иском к ответчику и просил взыскать задолженность по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 500000 рублей, неустойку в сумме 180000 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и Антоновым Е.А. был заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику в долг 500000 рублей на срок до ДД.ММ.ГГГГ, а ответчик обязался возвратить данную сумму. Однако, в установленный срок ответчик долг не вернул. В силу пункта 5.1 договора также подлежит начислению неустойка в сумме 180000 рублей.

В ходе судебного разбирательства представитель истца в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации увеличил размер исковых требований и просил взыскать неустойку в сумме 417000 рублей.

В свою очередь Антонов Е.А. обратился в суд со встречным иском к Ишмуратову Р.А. и просил признать незаключенным договор займа от ДД.ММ.ГГГГ по безденежности.

В обоснование своих требований указал, что между ним и Ишмуратовым Р.А. был заключен договор на оказание проектных работ, были достигнуты договоренности по объемам работ, сроком выполнения и стоимости данных работ. В целях реализации работ, Антоновым А.Е. была привлечена субподрядная организация ООО «Центр содействия «Сибирь». Однако, до настоящего времени Ишмуратовым Р.А. не подписан договор ни с Антоновым А.Е., ни с субподрядной организацией, несмотря на то что работы в рамках достигнутых договоренностей выполнялись. Ишмуратовым Р.А. неоднократно в счет оплаты выполненных работ передавались денежные средства. ДД.ММ.ГГГГ Ишмуратов Р.А. попросил написать расписку на ранее выданные 500000 рублей, указав на формальность оформления документа. Антонов А.Е. согласился, и поставил свои подписи, не читая

документ. Денежные средства не получал, что подтверждается проведенным психофизиологическим исследованием.

Истец в судебное заседание не явился, извещался судом, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и дал соответствующие пояснения. Встречный иск не признал и указал, что действительно между истцом и ответчиком существовали также и иные отношения, но не договорные. Однако, договор займа является самостоятельной сделкой.

Антонов Е.А. и его представитель в судебном заседании исковые требования не признали, доводы встречного иска поддержали в полном объеме и дали пояснения согласно письменным возражениям (л.д.18-19).

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (часть 1 статьи 807 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 808 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавец является юридическое лицо- независимо от суммы.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (статья 807 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Часть 2 статьи 808 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Ишмуратовым Р.А. и Антоновым Е.А. был заключен договор займа (л.д.4).

Согласно пункту 1.1, 3.1.1 договора займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в сумме 500000 рублей, а заемщик обязуется возвратить займодавцу указанную сумму займа в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 Гражданского Кодекса Российской Федерации сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1.1 договора подписание сторонами настоящего договора означает, что займодавец передал, а заемщик получил денежные средства, указанные в пункте 1.1 договора.

В соответствии со статьей 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

В ходе судебного разбирательства Антонов А.Е. не оспаривая факт подписания договора, указывал, что подписывая данный договор не читал его, денежные средства в долг у Ишмуратова Р.А. не брал, полагал, что полученные от истца денежные средства являются платой за работы по оказанию проектных услуг.

Факт заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств ответчиком не доказан.

Суд не принимает доводы ответчика о введении его в заблуждение при подписании договора займа, поскольку безразличное отношение к заключаемой сделке, не может свидетельствовать о не заключении договора займа и не является основанием для освобождения заемщика от исполнения принятых на себе обязательств.

Не принимает суд и доводы о получении от Ишмуратова Р.А. платы за выполненные работы по оказанию проектных услуг.

Так, из представленных ответчиком письменных доказательств не следует, что между Антоновым А.Е. и Ишмуратовым Р.А. был заключен договор на оказание услуг, плата за которые составляет 500000 рублей. Из представленной электронной переписки следует, что работы выполнялись в рамках отношений между двумя юридическими лицами. Конкретный вид работ, их стоимость, произведенные расчеты, участие в данных работах Антонова А.Е., наличие непосредственной договоренности по оплате между Антоновым А.Е. и Ишмуратовым Р.А. из представленных материалов установить не представляется возможным.

Кроме того, представитель истца не отрицал наличие между Антоновым А.Е. и Ишмуратовым Р.А. иных правоотношений, по которым велись переговоры, однако настаивал, что договор займа является самостоятельной сделкой, а иные отношения, возникшие из договора, между сторонами отсутствовали, никакие работы Антонов А.Е. для Ишмуратова Р.А. не выполнял.

Антонов А.Е. в судебном заседании и не отрицал, что им действительно были получены от Ишмуратова Р.А. денежные средства в сумме 500000 рублей (л.д.133), которые передавались директору ООО «Центр содействия «Сибирь» частями - 100000 рублей, 200000 рублей и ДД.ММ.ГГГГ 200000 рублей (л.д.128). Данные денежные средства Антонов А.Е. расценивались как плата за выполненную работу.

Таким образом, сам Антонов А.Е. подтверждает получение от Ишмуратова Р.А. денежных средств в сумме 500000 рублей, что свидетельствует о достоверности доводов истца о заключении договора займа. Факт передачи Антоновым А.Е. заемных денежных средств иному лицу не свидетельствует о безденежности договора займа, а подтверждает лишь то обстоятельство, что

Антонов А.Е. получил заемные денежные средства и распорядился ими по собственному усмотрению.

Что касается заключения психофизиологического исследования в отношении Антонова А.Е. (л.д.23-24), то суд полагает, что данное исследование является недопустимым доказательством по следующим основаниям.

Заключение психофизиологического исследования не соответствует требованиям статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку такое исследование является опросом с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на какой либо вопрос, слово или предложение.

Полиграф используется лишь как техническое средство фиксации психофизиологического состояния лица, отвечающего на поставленные вопросы, что само по себе не может оцениваться судом как доказательства заключения или не заключения сделки.

Как уже указывалось судом субъективное восприятие Антоновым А.Е. обстоятельств заключения сделки, безразличное отношение к ее условиям, распоряжение денежными средствами по своему усмотрению, не может свидетельствовать о незаключенности договора займа по безденежности.

Учитывает суд и то обстоятельство, что само по себе наличие между Ишмуратовым Р.А. и Антоновым А.Е. договоренностей об оказании проектных услуг, выполнение каких-либо работ, не исключает заключение между данными лицами и договора займа.

Оценивая доводы сторон, обосновывающих свои требования и возражения, относимость, допустимость, достоверность каждого представленного сторонами доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд полагает, что денежные средства в сумме 500000 рублей были получены Антоновым А.Е. от Ишмуратова Р.А. в качестве займа, и соответственно между сторонами был заключен договор займа, на условиях, изложенных в тексте договора от ДД.ММ.ГГГГ.

Анализ представленных истцом доказательств позволяет суду прийти к выводу о том, что Антонов А.Е. является должником по обязательству, вытекающему из договора займа, и, следовательно, надлежащим ответчиком по делу.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска Антонова А.Е.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В ходе судебного разбирательства представитель истца указал, что ответчик до настоящего времени свои обязательства надлежащим образом не исполнил.

Доказательств обратному суду не представлено.

Ответчиком не указаны какие-либо законные основания, освобождающие его от исполнения обязательств, а также не представлены доказательства уплаты долга.

Таким образом, требования истца о взыскании основного долга в сумме 500000 рублей подлежат удовлетворению.

Что касается требования о взыскании неустойки, то суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.1 договора займа от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что в случае нарушения условий договора по своевременному возврату денежных средств, заемщик несет ответственность в виде неустойки в размере 0,3 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Поскольку судом было установлено, что заемщиком не исполнены принятые на себя обязательства в установленный срок, то требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 417000 рублей (л.д.131).

Проверив представленный истцом расчет, суд полагает его обоснованным и верным.

Частью 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предоставленных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000г. №-О).

В пункте 71 Постановления Пленума Российской Федерации № ? от ДД.ММ.ГГГГ «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности на нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ может служить только явная несоразмерность подлежащих взысканию процентов последствиям нарушения обязательств. Критерием для установления несоразмерности ответственности может быть, в частности, чрезмерно высокий процент по сравнению со средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц, значительное превышение суммы неустойки относительно суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Процент договорной неустойки (0,3 % за каждый день просрочки) значительно превышает среднюю ставку банковского процента по Федерации (8,25 % годовых на день заключения договора) в 13, 3 раза ( $0,3 \% \times 365 = 109,5 \% \text{ годовых} : 8,25 \%$ ), поэтому в данном случае имеет место явная несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательств, при взыскании неустойки суд полагает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер неустойки до 34912 рублей 73 копеек, применяя при расчете среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц в <адрес> за каждый период изменения данной ставки. Определенная судом сумма соответствует порядку расчета процентов за пользование чужими денежными средствами (часть 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в объеме, определенном судом.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98,194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования Ишмуратова Р. А. к Антонову Е. А. о взыскании задолженности по договору займа, неустойки удовлетворить.

Взыскать с Антонова Е. А. в пользу Ишмуратова Р. А. задолженность по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ, а именно: 500000 рублей основного долга, 34912 рублей 73 копейки неустойки, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10000 рублей, а всего 544912 рублей 73 копейки.

В удовлетворении встречного искового заявления Антонову Е. А. к Ишмуратову Р. А. о признании договора незаключенным по безденежности отказать.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ

**Судья И.В.Зинина**