

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

29 января 2018 года г. Барнаул  
Центральный районный суд г.Барнаула Алтайского края в составе:  
председательствующего Паниной Е.Ю.,  
при секретаре Гончаровой А.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску некоммерческого фонда «Благотворительный фонд «Светодар» к Гудкову А.С.о взыскании суммы, возложении обязанности,  
УСТАНОВИЛ:

Некоммерческий фонд «Благотворительный фонд «Светодар» обратился в суд с иском к Гудкову А.С. о взыскании суммы, возложении обязанности. В обоснование требований указывают, что Гудков А.С. обратился в Некоммерческий фонд «Благотворительный фонд «Светодар» с просьбой заключить возмездный договор о предоставлении профессионального ухода за тяжелобольными престарелыми людьми, помещенных в Хоспис и помещения в Хоспис родственника - Торчкову Г.Н. Договор был заключен ДД.ММ.ГГГГ на основании письменного заявления ответчика. Торчкова Г.Н на основании договора была принята истцом для предоставления социальной помощи и профессионального круглосуточного ухода. У ответчика имеются не исполненные обязательства по внесению денежных средств истцу в размере 5 000руб, по выданной расписке от ДД.ММ.ГГГГ. В силу возраста и имеющихся заболеваний состояние Торчковой Г.Н. ухудшается в связи, с чем необходимы дополнительные мероприятия и финансовые средства для создания достойных условий содержания Торчковой Г.Н. в соответствии с условиями Договора. Истец неоднократно приглашал ответчика для подписания дополнительного соглашения к Договору от ДД.ММ.ГГГГ, для изменения существенных условий Договора - порядка оплаты проживания больного в Хосписе. Ответчик уклоняется от заключения дополнительного соглашения к Договору либо расторжения Договора, а так же отказывается забрать Торчкову Г.Н из помещения истца, в связи с неоплатой содержания Торчковой Г.Н.

На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований в ходе рассмотрения дела в части увеличения взыскиваемой суммы, заявлены требования о взыскании с Гудкова А.С. задолженности по договору в размере 110 993, 73 руб., а также о возложении обязанности на Гудкова А.С. забрать Торчкову Г.Н. из помещения НФ «Благотворительный фонд «Светодар». Согласно расчету задолженности она исчислена за период с июля 2016 года по декабрь 2017.

В судебном заседании представитель истца Белоус А.М. на исковых требованиях настаивал по доводам, изложенным в иске. Дополнительно указал, что со стороны истца договор исполнялся надлежаще, а ответчиком обязательства по оплате исполнялись ненадлежащим образом. Факт поступления от ответчика оплаты на основании представленной квитанции на имя Карповой в счет оплаты за содержание Торчковой подтвердил. Заявил об отказе от требований в части возложения обязанности забрать Торчкову Г.Н. и прекращения производства по делу в указанной части, в связи с тем, что Торчкову Г.Н. о судебного заседания забрали от истца.

Ранее участвуя в рассмотрении дела, представитель истца – руководитель фонда Карпова В.В. пояснила, что при заключении договора Гудков А.С. представился родственником Торчковой Г.Н., на основании чего договор был заключен именно с ответчиком, в связи с этим требования предъявлены именно к Гудкову А.С. и отдать Торчкову Г.Н. другому лицу они не имеют права. Оплата, связанная с уходом за Торчковой Г.Н. в указанном фонде осуществлялась за счет ее пенсии, которая поступала в НФ «Благотворительный фонд «Светодар». Размер оплаты согласован в договоре. Кроме того пояснила, что стоимость содержания в помещении Фонда утверждалась на основании калькуляции. Представлены приказ об установлении месячной оплаты за содержание больного в Хосписе с ДД.ММ.ГГГГ в размере 26 000 руб., приказ об утверждении оплаты с ДД.ММ.ГГГГ в размере 28 000 руб.

Ответчик Гудков А.С. в настоящем судебном заседании и ранее участвуя в рассмотрении дела, относительно удовлетворения исковых требований в части взыскания с него суммы, потраченной на содержание Торчковой Г.Н., возражал, ссылаясь на то, что с истцом была достигнута договоренность о помещении Торчковой Г.Н. на условиях получения ее пенсии. Подписание договора, представленного истцом не оспаривал. Представил чек по операции с карты на карту от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5 000 руб. о перечислении суммы на карту получателя К., пояснил о перечислении данной суммы на счет руководителя фонда Карповой. Также ссылаясь, что устно просил истца предоставить информацию о том, какое лечение оказывается Торчковой Г.Н., в чем ему было отказано. Пояснял, что готов забрать Торчкову Г.Н. из НФ «Благотворительный фонд «Светодар», указывал о том, что не является родственником Торчковой Г.Н., являлся супругом ее внучки. Относительно прекращения производства в части, указанной представителем истца, не возражал.

Третье лицо Торчков С.Г. – сын Торчковой Г.Н. в судебном заседании против прекращения производства в части не возражал.

Третьи лица Торчкова Г.Н., УСЗН по г. Барнаулу в судебное заседание не явились, извещены.

Суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 39 ГПК РФ истец праве отказаться от иска, суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 173 ГПК РФ при отказе от иска и принятии его судом производство по делу подлежит прекращению.

В соответствии с абзацем 4 ст.220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу в случае, если заявитель отказался от исковых требований и отказ принят судом.

Ответчик не возражал относительно прекращения производства по делу в связи с отказом от иска в указанной части.

Учитывая, что отказ от требований не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, заявление об отказе от исковых требований подписано уполномоченным лицом, суд считает возможным принять отказ от заявленных требований в части возложения на Гудкова А.С. обязанности забрать Торчкову Г.Н. из НФ «Благотворительный фонд «Светодар», прекратить производство по делу в указанной части.

В части исковых требований истца о взыскании с Гудкова А.С. суммы задолженности по договору, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между НФ «Благотворительный фонд «Светодар» в лице президента Карповой В.В. и Гудковым А.С. был заключен договор о предоставлении профессионального ухода за тяжелобольной Торчковой Г.Н.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Положениями ст. 430 ГК РФ предусмотрена возможность заключения договора в пользу третьего лица.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчиком был заключен договор с истцом на предоставление услуг по уходу за Точковой Г.Н. на условиях, указанных в договоре.

Истцом по данному договору услуги за спорный период были оказаны, факт помещения Торчковой Г.Н. на основании указанного договора в помещение фонда, нахождения ее там на момент обращения в суд, в том числе на дату судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ. Сведений о том, что Торчкову Г.Н. забрали из Фонда ранее ДД.ММ.ГГГГ не имеется.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Качество оказания услуг и их объем предметом рассмотрения по данному делу не являются, поскольку соответствующих встречных требований в обоснование своих возражений ответчиком не предъявлено. Ответчиком указано на обращение к истцу по вопросу оказания лечения Торчковой Г.Н. и непредставления указанной информации. Вместе с тем до момента обращения в суд с настоящим иском сведений об обращениях стороны ответчика по вопросу ненадлежащего оказания услуг Торчковой Г.Н. не имеется. Объективных доказательств ненадлежащего оказания услуг не представлено. При указанных обстоятельствах при разрешении спора о взыскании оплаты за оказанные услуги суд исходит из установления факта их оказания и наличия обязанности у ответчика произвести оплату.

Ответчик ссылается на наличие неисполненных обязательств со стороны ответчика в части внесения денежных средств истцу за услуги по содержанию Торчковой Г.Н. в фонде.

В адрес ответчика истцом была направлена претензия № от ДД.ММ.ГГГГ с просьбой погасить имеющуюся задолженность и расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ.

Сумма задолженности по договору, указанная истцом в уточненном исковом заявлении, составляет 110 993, 73 руб., которая исчислена исходя из ежемесячного платежа с июля 2016 года на содержание Торчковой Г.Н. в размере 26 000 рублей, с июня 2017 года в размере 28 000 руб., с уменьшением на суммы пенсии Торчковой Г.Н., поступавшей на счет НФ «Благотворительный фонд «Светодар», а также сумм оплаты поступивших за указанный период от ответчика. При этом пенсия учтена за период с мая 2016 года.

При определении размера задолженности суд учитывает положения договора в части установления размера оплаты. Согласно заключенному сторонами договору от ДД.ММ.ГГГГ стоимость проживания и содержания в Хосписе определяется диагнозом заболевания и степенью тяжести этого заболевания и варьируется от 24 000 рублей (средняя степень тяжести заболевания) до 28 000 рублей (крайне тяжелая степень заболевания) (п. 2.1 Договора).

Истцом доказательств наличия определенной тяжести здоровья Торчковой Г.Н., ухудшения состояния ее здоровья в период поступления в Фонд не представлено, в связи с чем при определении размера оплаты по договору, должен использоваться минимальный размер оплаты, согласованный сторонами – 24 000 руб. Оснований для применения иного размера оплаты не имеется, поскольку доказательств согласования и необходимости применения иной стоимости не имеется.

Доводы стороны истца об установлении размера оплаты на основании калькуляции, цен, утвержденных приказом руководителя Фонда, не принимаются судом, поскольку в договоре отсутствуют положения, предусматривающие оплату услуг на основании цен, утвержденных в соответствующий период.

Из представленных материалов следует, что спорным периодом оказания профессионального ухода за тяжелобольной Торчковой Г.Н. является период с ДД.ММ.ГГГГ (дата заключения договора, поскольку доказательств поступления ее к истцу ранее указанной даты не имеется) по ДД.ММ.ГГГГ (заявленный истцом период согласно уточненному исковому заявлению).

Сумма оплаты за указанный период в счет исполнения договора должна составить 418 838, 72 руб., исходя из оплаты за июль 2016 года – 10 838, 72 руб. (24 000 /31 x 14) и оплаты за последующие полные 17 мес. по 24 000 руб. ежемесячно (408 000 руб.).

Оплата по договору произведена в общей сумме 382 623, 94 руб., которая складывается из перечислений на счет НФ «Благотворительный фонд «Светодар» пенсии Торчковой Г.Н. (ДД.ММ.ГГГГ – 20 328, 68 руб., ДД.ММ.ГГГГ (пенсия за октябрь) – 20 328, 75 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 20 328, 75 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 20 328,75 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 20 328, 75 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 5 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 21 426, 43 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 21 426, 43 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ - 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ - 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ - 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ - 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ - 21 458,60 руб., ДД.ММ.ГГГГ - 21 458,60 руб.), а также оплаченных ответчиком сумм за указанный период (ДД.ММ.ГГГГ – 35 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 5000 руб.), что подтверждается представленными квитанциями об оплате.

Таким образом, сумма задолженности Гудкова А.С. перед НФ «Благотворительный фонд «Светодар» за спорный период составляет 36 214, 78 руб. (418 838, 72 руб. - 382 623, 94 руб.).

При установленных обстоятельствах искомые требования подлежат удовлетворению частично, с ответчика в пользу НФ «Благотворительный фонд «Светодар» подлежит взысканию задолженность по договору от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 36 214, 78 руб. Оснований для удовлетворения требований в остальной части отсутствуют.

В соответствии со ст. 93 ГПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с Законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае: прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Учитывая, что истец отказался от исковых требований о возложении обязанности на ответчика забрать от истца Торчкову Г.Н., отказ от иска в указанной части подлежит принятию, производство по делу прекращению, уплаченная за

данное требование государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит возврату. Согласно представленных документов оплата государственной пошлины произведена руководителем Фонда Карповой В.В. на основании чека-ордера Сбербанка от ДД.ММ.ГГГГ № операции 87.

Вместе с тем при обращении в суд с иском в части требований имущественного характера первоначально заявлено требование о взыскании суммы в размере 5 000 руб., уплачена государственная пошлина в размере 400 руб.

В последующем требования увеличены до 110 993, 73 руб., государственная пошлина не доплачивалась.

Исходя из размера исковых требований с учетом увеличения государственная пошлина должна составить 3 420 руб. Таким образом, недоплачена государственная пошлина в размере 3 020 руб.

С ответчика пропорционально размеру удовлетворенных к нему требований подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 115, 85 руб. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика непосредственно в бюджет муниципального образования городского округа г. Барнаула.

В остальной части недоплаченная истцом при увеличении требований государственная пошлина подлежит взысканию с истца. Размер подлежащей взысканию с истца государственной пошлины составит 1 904,15 руб. (3 020 419, 87 – 1 115,85).

Однако, поскольку истцу подлежит возврату государственная пошлина, имеются основания для зачета государственной пошлины подлежащей возврату истцу из бюджета и взысканию с него в бюджет.

Таким образом, размер подлежащей возврату государственной пошлины с учетом уменьшения ее на сумму взыскиваемой пошлины составит 4 095, 85 руб. (6 000 руб. – 1 904,15).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

принять отказ некоммерческого фонда «Благотворительный фонд «Светодар» от исковых требований к Гудкову А.С. о возложении обязанности забрать Торчкову Г.Н..

Прекратить производство по делу в указанной части.

Исковые требования некоммерческого фонда «Благотворительный фонд «Светодар» к Гудкову А.С. о взыскании суммы удовлетворить частично.

Взыскать с Гудкова А.С. задолженность в пользу некоммерческого фонда «Благотворительный фонд «Светодар» в размере 36 214 рублей 78 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить некоммерческому фонду «Благотворительный фонд «Светодар» государственную пошлину в размере 4 095 рублей 85 копеек, уплаченную на основании чека-ордера Сбербанка от ДД.ММ.ГГГГ № операции 87, плательщик Карпова В.В..

Взыскать с Гудкова А.С. в доход бюджета муниципального образования городского округа г. Барнаула государственную пошлину в размере 1 115 рублей 85 копеек.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Центральный районный суд г. Барнаула в течение 1 месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья Е.Ю. Панина

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>