

[Печать](#)

## Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1-51/2023

54RS0010-01-2022-000041-35

## П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ &lt;адрес&gt;

Центральный районный суд &lt;адрес&gt; в составе:

судьи Веселых А.Ю.

при секретаре судебного заседания Карташовой Д.А.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора &lt;адрес&gt; Кукченко Е.И.

подсудимого Белоровского А.В.

защитника – адвоката Белоуса А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

БЕЛОРОВСКОГО А. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, содержащегося в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по <адрес>,

судимого:

ДД.ММ.ГГГГ приговором Искитимского районного суда <адрес> по ст.30 ч.1, ст.228.1 ч.2 п. «б» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев;

освобожденного ДД.ММ.ГГГГ по отбытию наказания;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи восьмого судебного участка <адрес> по ст.158 ч.1 УК РФ, ст.30 ч.3, ст.158 ч.1 УК РФ, по совокупности преступлений – к наказанию в виде лишения свободы сроком 10 месяцев условно, с испытательным сроком 1 год;

ДД.ММ.ГГГГ приговором Дзержинского районного суда <адрес> по ст.158.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 5 месяцев; на основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание, назначенное приговором мирового судьи восьмого судебного участка <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи седьмого судебного участка, и.о. мирового судьи пятого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> по ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 месяцев условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев (постановлением Искитимского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ испытательный срок продлен на 1 месяц);

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи шестого судебного участка, и.о. мирового судьи второго судебного участка Кировского судебного района <адрес> по ст.30 ч.3, ст.158 ч.1 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком 6 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором Дзержинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 1 месяц;

освобожденного ДД.ММ.ГГГГ по отбытию наказания;

осужденного:

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи второго судебного участка Железнодорожного судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи четвертого судебного участка Железнодорожного судебного района <адрес> по ст.30 ч.3, ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 9 месяцев; на основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание, назначенное приговором мирового судьи седьмого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи пятого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 10 месяцев;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи третьего судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи второго судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> по ст.158 ч.1, ст.158 ч.1, ст.158 ч.1 УК РФ – по совокупности преступлений к наказанию в виде лишения свободы сроком 11 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи второго судебного участка Железнодорожного судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи четвертого судебного участка Железнодорожного судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> по ст.158 ч.1, ст.158 ч.1 УК РФ – по совокупности преступлений к наказанию в виде лишения свободы сроком 9 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи третьего судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> и.о. мирового судьи второго судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 1 месяц;

ДД.ММ.ГГГГ приговором и.о. мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> – мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района <адрес> по ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 2 месяца;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи третьего судебного участка Центрального судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи второго судебного участка Центрального судебного района <адрес> по ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором и.о. мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы срок 1 год 3 месяца;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи третьего судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи шестого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> по ст.30 ч.3, ст.158 ч.1 УК РФ, с частичным присоединением на основании ст.69 ч.5 УК РФ наказания, назначенного приговором мирового судьи третьего судебного участка Центрального судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи второго судебного участка Центрального судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 4 месяца;

ДД.ММ.ГГГГ приговором мирового судьи пятого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> по ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи третьего судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи шестого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 6 месяцев;

ДД.ММ.ГГГГ приговором и.о мирового судьи первого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> – мирового судьи четвертого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> по ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 9 месяцев; на основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи пятого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ – к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 8 месяцев (зачтено в срок отбытого наказания отбытый срок по приговорам мирового судьи второго судебного участка – и.о. мирового судьи четвертого судебного участка Железнодорожного судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи третьего судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи второго судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; и.о. мирового судьи первого судебного участка – мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи третьего судебного участка Центрального судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи второго судебного участка Центрального судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи третьего судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи шестого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи пятого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, также зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима),

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.158 ч.1, ст.158 ч.1, ст.30 ч.3, ст.158.1 УК РФ,

#### У С Т А Н О В И Л:

Белоровский А. В. совершил умышленные преступления на территории <адрес> при следующих обстоятельствах.

##### Преступление №

ДД.ММ.ГГГГ в период с 17:30 до 19:00 у Белоровского А.В., находящегося в торговом зале магазина «<данные изъяты>», расположенного на третьем этаже ТРЦ «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «<данные изъяты>».

Реализуя свой преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ в период с 17:30 до 19:00 Белоровский А.В., находясь в это же время и этом же месте, убедившись, что за ним никто не наблюдает, действуя умышленного, из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил со стеллажа торгового зала магазина «Спортмастер» товар – <данные изъяты> – <данные изъяты> – куртку мужскую, цвет черный, размер 54, стоимостью 2 595 рублей 70 копеек, принадлежащую ООО «<данные изъяты>».

После чего Белоровский А.В., находясь в примерочной для покупателей, расположенной в торговом зале магазина «Спортмастер», спрятал похищенное имущество в свой рюкзак, находящийся при нем, вышел из примерочной для покупателей, минуя кассовую зону, не рассчитавшись за товар, и скрылся с места совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению.

Таким образом Белоровский А.В. причинил своими действиями ООО «<данные изъяты>» материальный ущерб на сумму 2 595 рублей 70 копеек.

##### Преступление №

ДД.ММ.ГГГГ в период с 19:00 до 20:30 у Белоровского А.В., находящегося в торговом зале магазина «<данные изъяты>», расположенного на третьем этаже ТРЦ «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «<данные изъяты>».

Реализуя свой преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ в период с 19:00 до 20:30 Белоровский А.В., находясь в это же время и этом же месте, убедившись, что за ним никто не наблюдает, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил со стеллажа торгового зала магазина «<данные изъяты>» товар, а именно: <данные изъяты>-Z4 50 – куртку мужскую, цвет темно-синий, размер 50, стоимостью 2 607 рублей 93 копейки; <данные изъяты> – куртку мужскую, цвет темно-синий, размер 52, стоимостью 2 607 рублей 93 копейки, всего на общую сумму 5 215 рублей 86 копеек, принадлежащие ООО «<данные изъяты>».

После чего Белоровский А.В., находясь в примерочной для покупателей, расположенной в торговом зале магазина «<данные изъяты>», спрятал похищенное имущество в свой рюкзак, находящийся при нем, вышел из примерочной для покупателей, минуя кассовую зону, не рассчитавшись за товар, и скрылся с места совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению.

Таким образом, Белоровский А.В. причинил своими действиями ООО «<данные изъяты>» материальный ущерб на сумму 5 215 рублей 86 копеек.

#### Преступление №

Постановлением мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Белоровский А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере двукратной стоимости похищенного имущества в размере 3 271 рубль. ДД.ММ.ГГГГ постановление вступило в законную силу.

Постановлением мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Белоровский А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 3 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ постановление вступило в законную силу.

В соответствии со ст.31.9 ч.2 КоАП РФ течение срока давности, предусмотренное частью 1 настоящей статьи прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Административные штрафы в размере 3 271 рубль, 3 000 рублей Белоровский А.В. не оплатил.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18:00 до 19:00 у Белоровского А.В., находящегося в торговом зале магазина «<данные изъяты>», расположенного на третьем этаже ТРЦ «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, возник преступный умысел, направленный на мелкое хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «<данные изъяты>».

Реализуя свой преступный умысел, Белоровский А.В., находясь в это же время и этом же месте, убедившись, что за ним никто не наблюдает, действуя умышленно, из корыстных побуждений, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, путем свободного доступа со стеллажа тайно похитил товар – <данные изъяты> – ботинки мужские утепленные <данные изъяты>,s insulated boots черный р. 11 в количестве 1 пары, стоимостью 1 958 рублей 48 копеек, за одну единицу товара, принадлежащие ООО «<данные изъяты>».

После чего Белоровский А.В. спрятал похищенный товар в рюкзак, находящийся при нем, и, минуя кассовую зону, не рассчитавшись за него, направился к выходу, попытавшись скрыться с места совершения преступления.

Таким образом, Белоровский А.В. совершил умышленные действия, непосредственно направленные на совершение мелкого хищения, лицом, подвергнутым административному наказанию, однако не довел свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, так как в это же время после пересечения кассовой зоны и выхода из торгового зала магазина «Спортмастер» был задержан сотрудниками полиции и сотрудником вышеуказанного магазина.

Подсудимый Белоровский А.В. в судебном заседании, признав вину в инкриминируемых ему преступлениях, от дачи показаний отказался, воспользовавшись положениями ст.51 Конституции Российской Федерации.

Из показаний Белоровского А.В., данных в качестве подозреваемого ДД.ММ.ГГГГ, оглашенных в судебном заседании на основании ст.276 ч.1 п.3 УПК РФ (л.д. 187-193/том 1), следует, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18 до 19 часов он пришел в ТРЦ «Аура», расположенный по <адрес>, и проследовал на третий этаж в магазин «<данные изъяты>». Находясь в торговом зале, он прошел по торговому залу. Убедившись, что за ним никто не наблюдает, у него возник умысел на совершение хищения куртки, так как у него не было денежных средств. Он подошел к стеллажу, взял куртку черного цвета приблизительно его размера, и обнаружил, что на ней отсутствуют антикражные устройства. Далее прошел в примерочную с курткой, которую похитил со стеллажа и, находясь в примерочной, свернул и положил её в рюкзак, находящийся при нем. Затем вышел из примерочной и направился на выход, не рассчитавшись за товар. Минувя кассовую зону, покинул магазин «<данные изъяты>». Антикражные устройства не сработали. Он вышел из ТРЦ «Аура» и направился домой. ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время он продал указанную куртку на Октябрьском рынке за 2 000 рублей. Деньги потратил на продукты питания.

ДД.ММ.ГГГГ около 19:30 он приехал в ТРЦ «<данные изъяты>», поднялся на третий этаж в магазин «<данные изъяты>». Находясь в торговом зале, убедившись, что за ним никто не наблюдает, у него возник умысел на совершение хищения куртки из магазина «<данные изъяты>». Он взял со стеллажа куртку темно-синего цвета, пошел в примерочную, где положил её в рюкзак, находящийся при нем. Затем вышел из примерочной зоны и направился на выход из магазина «<данные изъяты>», минуя кассовую зону, не рассчитавшись за товар, покинул магазин. В этот же день он продал куртку на Октябрьском рынке за 2 000 рублей. Денежные средства потратил на еду.

Из показаний Белоровского А.В., данных в качестве подозреваемого ДД.ММ.ГГГГ, оглашенных в судебном заседании на основании ст.276 ч.1 п.3 УПК РФ (л.д. 202-208/ том 1), следует, что ранее данные показания подтверждает. Вину в совершении хищения куртки мужской темно-синего цвета, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, признает.

Из дополнительных показаний Белоровского А.В., данных в качестве подозреваемого ДД.ММ.ГГГГ, оглашенных в судебном заседании на основании ст.276 ч.1 п.3 УПК РФ (л.д. 218-223/ том 1), следует, что ДД.ММ.ГГГГ им были даны показания по факту краж 27 и ДД.ММ.ГГГГ, которые он подтверждает. Дополнительно сообщает, что ДД.ММ.ГГГГ около 19:30 он приехал в ТРЦ «Аура», чтобы похитить товар из магазина «<данные изъяты>». Пройдя в торговый зал, посмотрел, что за ним никто не наблюдает и взял со стеллажа две куртки темно-синего цвета. Затем пошел в примерочную, где оторвал ценники с двух курток и оставил их в примерочной, а две куртки темно-синего цвета свернул и поместил в свой рюкзак, который находился при нем. Далее из примерочной, направился на выход из магазина «Спортмастер», минуя кассовую зону, не рассчитавшись за товар, и покинул магазин. Во время его прохождения через систему антикражных ворот сигнализация не срабатывала, к нему никто из персонала магазина не подходил, он был уверен, что его действия никто не заметил. Данные две мужские куртки темно-синего цвета ДД.ММ.ГГГГ он продал на Октябрьском рынке за 2 000 рублей каждую. Денежные средства потратил на продукты питания.

В ноябре 2019 он был задержан сотрудниками полиции <адрес> за мелкое хищение с территории АЗС «<данные изъяты>», в отношении него был составлен административный протокол по ст.7.27 ч.2 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 271 рубль. В судебном заседании присутствовал, с решением судьи был согласен, решение не обжаловал. Копию постановления получал, штраф до настоящего времени не оплатил.

В этот же день он был задержан сотрудниками полиции <адрес> за мелкое хищение с территории АЗС «<данные изъяты>», сотрудниками полиции в отношении него был составлен административный протокол по ст.7.27 ч.2 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. В судебном заседании присутствовал, с

решением судьи был согласен, решение не обжаловал. Копию постановления получал, штраф до настоящего времени не оплатил.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18 до 19 часов он пришел в ТРЦ «<данные изъяты>», на нем была надета куртка черного цвета. Он прошел в магазин «<данные изъяты>», расположенный на третьем этаже. Пройдя по торговому залу, увидел, что за ним никто не наблюдает и у него возник умысел на совершение хищения ботинок. Он подошел к стеллажу, взял пару зимних ботинок 41 размера черного цвета, примерил обувь, ему подошел размер. На ботинках отсутствовало антикражное устройство. Поместил пару зимних черных ботинок в рюкзак черного цвета, который находился при нем. Затем направился на выход из торгового зала магазина «<данные изъяты>», минуя кассовую зону, не рассчитавшись за товар, и покинул магазин. Во время прохождения через систему антикражных ворот сигнализация не срабатывала, к нему никто из персонала магазина не подходил, был уверен, что его действия никто не заметил. Однако на выходе из магазина его задержали двое мужчин и одна женщина. Мужчина и женщина, представившись сотрудниками полиции, сказали, что ему нужно пройти вместе с ними в служебное помещение магазина «<данные изъяты>», что он и сделал. В служебном помещении магазина «<данные изъяты>» сотрудник полиции произвел его личный досмотр, в ходе которого в рюкзаке, находящемся при нем, были обнаружены и изъяты похищенная им пара обуви. Как он понял, второй мужчина являлся сотрудником магазина «<данные изъяты>».

Все вышеуказанные преступления он совершил из-за отсутствия денежных средств. В июле 2021 года после освобождения из мест лишения свободы он неофициально работал на стройке, где был устроен в качестве разнорабочего. Ему обещали платить ежемесячно денежные средства в сумме 50 000 рублей, но его обманули, дважды выплатили аванс по 7 000 рублей, после чего сообщили, что начальник всех обманул, денежных средств нет, и не будет.

Поскольку ему нечего было есть, отсутствовала теплая одежда, негде было проживать, решил ДД.ММ.ГГГГ похитить куртку из магазина «<данные изъяты>», чтобы в дальнейшем продать ее и приобрести продукты питания. В связи с тем, что ДД.ММ.ГГГГ его никто не задержал, ДД.ММ.ГГГГ он вновь решил похитить товар из магазина «<данные изъяты>» – две куртки и распорядиться ими по своему усмотрению.

ДД.ММ.ГГГГ он пришел в магазин «<данные изъяты>», что похитить для себя ботинки утепленные, так как было холодно, а у него не было теплой обуви.

На данный момент ущерб, причиненный им ООО «<данные изъяты>», он не возместил ввиду отсутствия денежных средств.

Обозрев ДД.ММ.ГГГГ видеозаписи на трех цифровых носителях CD-RW-диске с камеры видеонаблюдения магазина «<данные изъяты>» за 27, 28, ДД.ММ.ГГГГ, узнал на них себя. На видеозаписях видно, как он заходит в вышеуказанные дни в торговый зал магазина: ДД.ММ.ГГГГ он берет куртку черного цвета, заходит в примерочную для покупателей магазина «<данные изъяты>», выходит из примерочной для покупателей без куртки, выходит из торгового зала магазина «<данные изъяты>», минуя кассовую зону и систему антикражных ворот, не вызвав подозрения у сотрудников магазина; ДД.ММ.ГГГГ он берет две куртки темно-синего цвета, заходит с ними в примерочную для покупателей магазина «<данные изъяты>», выходит из примерочной для покупателей без курток, выходит из торгового зала магазина «<данные изъяты>», минуя кассовую зону и систему антикражных ворот, не вызвав подозрения у сотрудников магазина; ДД.ММ.ГГГГ он берет с металлической полки пару зимних ботинок, черного цвета, примеряет и помещает их в рюкзак, находящийся при нем, выходит из торгового зала магазина «<данные изъяты>», минуя кассовую зону и систему антикражных ворот, не вызвав подозрения у сотрудников магазина, на выходе из магазина его задерживают двое мужчин и одна женщина – два сотрудника полиции и сотрудник магазина «<данные изъяты>».

Вину в совершении хищения ДД.ММ.ГГГГ в магазине «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>», куртки мужской темно-синего цвета, размер 52-54; ДД.ММ.ГГГГ в магазине «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>», куртки мужской темно-синего цвета, размер 50; куртки мужской темно-синего цвета, размер 52; ДД.ММ.ГГГГ в магазине «<данные

изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>», одной пары утепленных мужских ботинок, размер 11 (41р.), признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Оглашенные показания подсудимый Белоровский А.В. в судебном заседании подтвердил, пояснив, что вину признает в полном объеме.

В ходе проверки показаний на месте, проведенной ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 226-240/том 1), Белоровский А.В., находясь в магазине «<данные изъяты>», расположенном на третьем этаже в ТРЦ «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, указал на место, где ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 17:30 до 19:00 он совершил хищение куртки мужской, черного цвета, размер 54; указал на место, где ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 19:00 до 20:30 совершил хищение куртки мужской, темно-синего цвета, размер 50, а также хищение куртки мужской, темно-синего цвета, размер 52; указал на место, где ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18:00 до 19:00 совершил хищение ботинок мужских, утепленных, размер 45, (р. 11), принадлежащие ООО «<данные изъяты>». Также указал примерочную для покупателей, где ДД.ММ.ГГГГ спрятал куртку мужскую, черного цвета, размер 54, в свой рюкзак, который находился при нем; ДД.ММ.ГГГГ спрятал куртку мужскую, темно-синего цвета, размер 52; куртку мужскую, темно-синего цвета, размер 50, в свой рюкзак, который находился при нем. Похищенным 27 и ДД.ММ.ГГГГ товаром распорядился по своему усмотрению, продав его. Вину в совершении хищения товаров из магазина «<данные изъяты>» признал в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что виновность Белоровского А.В. в совершении установленных судом преступлений подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

#### По преступлению №

Представитель потерпевшего Мартынов Д.Ю., показания которого оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.162-165, 166-167/том 1), на стадии предварительного следствия показал, что ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, находясь в магазине «<данные изъяты>», просматривал записи с камер видеонаблюдения торгового зала магазина «<данные изъяты>». Им было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ около 17:47 в магазин «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>» по <адрес>, зашел мужчина, на котором были надеты спортивный жилет черного цвета, кофта черного цвета; брюки светлого цвета, предположительно темно-серого цвета; ботинки черного цвета, на правом плече висел рюкзак черного цвета небольшого размера, на лице у мужчины имелась медицинская маска светлого цвета. Мужчина прошел в торговый зал магазина «<данные изъяты>», подошел к металлическим вешалкам открытой выкладки с куртками черного цвета, взял одну куртку и направился в примерочную магазина, куда зашел. Далее вышел из примерочной магазина, на плече висел рюкзак, в руках у мужчины не было товара, а именно вышеуказанной куртки. Около 18:07 мужчина прошел через кассовую зону, минуя антикражные ворота, покинул магазин «Спортмастер», не рассчитавшись за куртку, принадлежащую ООО «<данные изъяты>», тем самым похитил ее. Позже ему стало известно от сотрудника магазина, что мужчина похитил куртку мужскую черного цвета, размер 54, артикул <данные изъяты>, продажной стоимостью 8 999 рублей, закупочной стоимостью 2 595 рублей 70 копеек за одну единицу. По факту кражи он подал заявление в дежурную часть отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу Новосибирску ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетель Свидетель №1, показания которой оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.173-175/том 1), на стадии предварительного следствия показала, что состоит в должности полицейского ОР ППСП отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу Новосибирску. Ею был опрошен сотрудник службы безопасности магазина «<данные изъяты>» Мартынов Д.Ю., который пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ из магазина «<данные изъяты>» совершена кража куртки мужской, цвет черный, принадлежащей ООО «<данные изъяты>».

Свидетель Свидетель №2, показания которого оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.170-172/том 1), на стадии предварительного следствия показал, что он состоит в должности полицейского ОР ППСП отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу Новосибирску. Свидетель № 1 был опрошен сотрудник службы безопасности магазина

«<данные изъяты>» Мартынов Д.Ю., который пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ из магазина «<данные изъяты>» совершена кража куртки мужской, цвет черный, принадлежащей ООО «<данные изъяты>».

Свидетель Свидетель №3, показания которой оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.139-141/том 1), на стадии предварительного следствия показала, что работает в ООО «<данные изъяты>», в ее должностные обязанности входит выкладка, раскладка товара ООО «<данные изъяты>» магазина «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>», продажа, работа с покупателями.

ДД.ММ.ГГГГ в дневное время она находилась в вышеуказанном магазине, делала планограмму в мужском отделе магазина. Около 18 - 19 часов она зашла в примерочную магазина для покупателей, находящуюся в мужском отделе, где увидела ценник на куртку мужскую черного цвета, размер 54, артикул <данные изъяты>, стоимостью 8 999 рублей. Об обнаружении ценника без товара, принадлежащего ООО «<данные изъяты>», она сообщила сотруднику внутреннего контроля Мартынову Д.Ю.

Также в судебном заседании исследованы письменные доказательства:

Справка о себестоимости похищенного товара (л.д.22 /том 1), согласно которой похищена <данные изъяты> Куртка мужская, черного цвета, размер 54, стоимостью 2 595 рублей 70 копеек, принадлежащая ООО «<данные изъяты>».

Протоколы выемки от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 90-93, 96-99/том 1), согласно которому у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. в служебном помещении магазина «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>» изъяты цифровые носители CD-RW-диски.

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 100-119/том 1), согласно которому объектом осмотра являются цифровые носители CD-RW-диски с видеозаписями, в том числе за ДД.ММ.ГГГГ, на котором зафиксированы действия подозреваемого Белоровского А.В.

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.124-128/том 1), согласно которому у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. в служебном помещении магазина «Спортмастер», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>», изъяты ценники, в количестве трех штук.

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.129-132/том 1), согласно которому объектом осмотра являются ценники в количестве 3 штук.

По преступлению №

Представитель потерпевшего Мартынов Д.Ю., показания которого оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.162-165, 166-167/том 1), на стадии предварительного следствия показал, что ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, находясь в вышеуказанном магазине, просматривал записи с камер видеонаблюдения торгового зала магазина «<данные изъяты>», при этом установил, что ДД.ММ.ГГГГ около 19:23 в магазин «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>» по <адрес>, зашел мужчина, на котором были надеты куртка черного цвета (растегнута), под которой майка черного цвета с надписью из букв красного цвета (надпись частично прикрыта курткой), брюки светлого цвета (предположительно темно-серого цвета), ботинки черного цвета, на правом плече висел рюкзак черного цвета небольшого размера, на лице у мужчины имелась медицинская маска светлого цвета. Мужчина прошел в торговый зал, взял с металлических вешалок две куртки синего цвета, прошел в примерочную для покупателей с двумя куртками синего цвета, из примерочной вышел без вышеуказанных двух курток синего цвета. Выйдя из примерочной, мужчина вернулся в примерочную, оставив в ней какой-то товар. Около 19:33 мужчина прошел через кассовую зону, минуя антикражные ворота, покинул магазин «<данные изъяты>», не рассчитавшись за две вышеуказанные куртки, принадлежащие ООО «<данные изъяты>», тем самым похитил их. Позже ему стало известно от сотрудника магазина «<данные изъяты>», что мужчина похитил 111964-Z4 50 – куртку мужскую, цвет темно-синий, размер 50, код товара <данные изъяты>, закупочной стоимостью 2 607 рублей 93 копейки, продажной стоимостью 8 999 рублей, за одну единицу; <данные изъяты> куртку мужскую, цвет темно-синий, размер 52, код товара <данные изъяты>, закупочной стоимостью



2 607 рублей 93 копейки, продажной стоимостью 8 999 рублей, за одну единицу, итого на общую сумму 5 215 рублей 86 копеек. О фактах кражи курток ему сообщил сотрудник магазина Свидетель №3, которая работала в указанные дни в мужском отделе магазина «<данные изъяты>».

Свидетель Свидетель №1, показания которой оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.173-175/том 1), на стадии предварительного следствия показала, что состоит в должности полицейского ОР ППСП отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу Новосибирску. Ею был опрошен сотрудник службы безопасности магазина «<данные изъяты>» Мартынов Д.Ю., который пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ из магазина «<данные изъяты>» совершена кража двух курток мужских, принадлежащих ООО «<данные изъяты>».

Свидетель Свидетель №2, показания которого оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.170-172/том 1), на стадии предварительного следствия показал, что состоит в должности полицейского ОР ППСП отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу <адрес>. Свидетель №1 был опрошен сотрудник службы безопасности магазина «<данные изъяты>» Мартынов Д.Ю., который пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ из магазина «<данные изъяты>» совершена кража двух курток мужских, принадлежащих ООО «<данные изъяты>».

Свидетель Свидетель №3, показания которой оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.139-141/том 1), на стадии предварительного следствия показала, что работает в ООО «<данные изъяты>», в ее должностные обязанности входит выкладка, раскладка товара ООО «<данные изъяты>» магазина «<данные изъяты>», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>» по <адрес>, продажа, работа с покупателями магазина «<данные изъяты>».

ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время она находилась в мужском отделе магазина. Зайдя в примерочную магазина для покупателей, находящуюся в мужском отделе, увидела, что в примерочной находились ценники на куртку мужскую, <данные изъяты>-<данные изъяты>, цвет темно-синий, размер 50, код товара <данные изъяты>, стоимостью 8 999 рублей; <данные изъяты>, куртку мужскую, 52, цвет темно-синий, размер 52, код товара <данные изъяты>, стоимостью 8 9999 рублей. Ценники находились в примерочной, находящейся в мужском отделе, за скамейкой для покупателей. Об обнаружении ценников без товара, принадлежащего ООО «<данные изъяты>», она сообщила сотруднику внутреннего контроля Мартынову Д.Ю., ценники передала ему.

Также в судебном заседании исследованы письменные доказательства:

Справка о себестоимости похищенного (л.д.48,50/ том 1), согласно которой похищены <данные изъяты> – куртка мужская, цвет темно-синий, размер 50, стоимостью 2 607 рублей 93 копейки за одну единицу; <данные изъяты> – куртка мужская, цвет темно-синий, размер 52, стоимостью 2 607 рублей 93 копейки за одну единицу, на общую сумму 5 215 рублей 86 копеек, принадлежащие ООО «<данные изъяты>».

Протоколы выемки от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 90-93, 96-99/том 1), согласно которому у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. в служебном помещении магазина «Спортмастер», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>» изъяты цифровые носители CD-RW-диски.

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 100-119/том 1), согласно которому объектом осмотра являются цифровые носители CD-RW-диски с видеозаписями, в том числе за ДД.ММ.ГГГГ, на котором зафиксированы действия подозреваемого Белоровского А.В.

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.124-128/том 1), согласно которому у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. в служебном помещении магазина «Спортмастер», расположенном в ТРЦ «<данные изъяты>» изъяты ценники в количестве трех штук.

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.129-132/том 1), согласно которому объектом осмотра являются ценники в количестве 3 штук.

По преступлению №

Представитель потерпевшего Мартынов Д.Ю., показания которого оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.162-165/том 1), на стадии предварительного следствия ДД.ММ.ГГГГ показал, что ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, находясь в комнате видеонаблюдения магазина «<данные изъяты>» увидел через монитор, что около 18:37 в магазин «<данные изъяты>» зашел мужчина, который был похож на мужчину, который 27 и ДД.ММ.ГГГГ похитил куртки из магазина «<данные изъяты>». Пройдя в торговый зал магазина, увидел сотрудников полиции, которые находились в наряде скрытого патрулирования. После чего на входе/выходе из магазина «<данные изъяты>» данный мужчина ими был задержан, который прошел мимо кассовой зоны через антикражные ворота с похищенным товаром. Сотрудники полиции сопроводили мужчину в служебное помещение магазина «<данные изъяты>» для дальнейшего разбирательства. Позже ему стали известны данные задержанного мужчины – Белоровский А. В..

Из показаний представителя потерпевшего Мартынова Д.Ю., данных в ходе предварительного следствия ДД.ММ.ГГГГ, оглашенных в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.166-167/том 1), следует, что ранее данные им показания подтверждает.

ДД.ММ.ГГГГ около 18:37 в ТРЦ «<данные изъяты>» на входе/выходе из магазина «<данные изъяты>» им и сотрудниками полиции, несущими службу в скрытом контроле, был задержан Белоровский А.В., который похитил из магазина «<данные изъяты>» ботинки <данные изъяты> – 11 ботинки мужские утепленные <данные изъяты> insulated boots черный р.11 в количестве 1 пары, закупочной стоимостью 1 958 рублей 48 копеек, продажной стоимостью 6 999 рублей за одну единицу. Данный товар ДД.ММ.ГГГГ передан ему сотрудниками полиции под сохранную расписку. По факту кражи им было подано заявление в дежурную часть отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу <адрес>.

Свидетель Свидетель №1, показания которой оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.173-175/том 1), на стадии предварительного следствия показала, что состоит в должности полицейского ОР ППСП отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ с 14:00 до 22:00 совместно с Свидетель №2 несли службу по охране общественного порядка в наряде скрытого патрулирования в ТРЦ «<данные изъяты>», расположенном по <адрес>. Около 18:37 обратила внимание на мужчину, на котором была надета куртка темно-синего цвета, штаны синего цвета, уги (ботинки) коричневого цвета, при нем имел рюкзак черного цвета. Мужчина зашел в магазин «<данные изъяты>», подошел к металлическому стеллажу с обувью, взял с полки кроссовки, не осматриваясь по сторонам, положил кроссовки в рюкзак, находящийся при нем, прошел мимо кассовой зоны через антикражные ворота, покинул магазин, не рассчитавшись за указанный товар. На выходе из магазина они задержали мужчину, который представился Белоровским А. В.. Во время проведения Свидетель №2 личного досмотра задержанного, она находилась в торговом зале магазина «<данные изъяты>». Позже ей стало известно, что в служебном помещении магазина у Белоровского А.В. в присутствии двух понятых обнаружены и изъяты из сумки, находящейся при нем, ботинки черные <данные изъяты> мужские утепленные артикул: <данные изъяты>, которые были упакованы в полиэтиленовый пакет с логотипом «<данные изъяты>», скрепленный пояснительной надписью с подписями двух понятых, подписью Белоровского А.В. Далее Белоровский А.В. был доставлен в дежурную часть отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу Новосибирску для дальнейшего разбирательства.

Свидетель Свидетель №2, показания которого оглашены в судебном заседании на основании ст.281 ч.1 УПК РФ (л.д.170-172/том 1), на стадии предварительного следствия ДД.ММ.ГГГГ показал, что состоит в должности полицейского ОР ППСП отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ с 14:00 до 22:00 он совместно с лейтенантом полиции Свидетель №1 несли службу по охране общественного порядка в наряде скрытого патрулирования в ТРЦ «<данные изъяты>», расположенном по <адрес>. Около 18:37 обратил внимание на мужчину, на котором были надеты куртка темно-синего цвета, штаны синего цвета, уги (ботинки) коричневого цвета, при нем имел рюкзак черного цвета. Мужчина зашел в магазин «<данные изъяты>», подошел к

металлическому стеллажу с обувью, взял с полки кроссовки, не осматриваясь по сторонам, положил кроссовки в рюкзак, находящийся при нем, прошел мимо кассовой зоны, прошел через антикражные ворота, покинул магазин «<данные изъяты>», не рассчитавшись за указанный товар. На выходе из магазина данный гражданин был ими задержан, представился Белоровским А. В.. В служебном помещении магазина «<данные изъяты>» у Белоровского А.В. в присутствии двух понятых были обнаружены и изъяты из сумки, находящейся при нем, ботинки черные <данные изъяты>, мужские утепленные артикул: <данные изъяты>. Также были обнаружены денежные средства в сумме 1 112 рублей, денежная купюра в сумме 20 бат, которые не изымались. В присутствии двух понятых ботинки черные <данные изъяты>, мужские утепленные артикул: <данные изъяты> были упакованы в полиэтиленовый пакет с логотипом «<данные изъяты>», скрепленный пояснительной надписью с подписями двух понятых, подписью Белоровского А.В. Далее Белоровский А.В. был доставлен в дежурную часть отдела полиции № «Центральный» Управления МВД России по городу <адрес> для дальнейшего разбирательства.

Также в судебном заседании исследованы письменные доказательства:

Справка о себестоимости похищенного (л.д.68/том 1), согласно которой похищены <данные изъяты> ботинки мужские утепленные <данные изъяты>,s <данные изъяты> boots, черный, р. 11 в количестве 1 пары, принадлежащие ООО «<данные изъяты>».

Копия постановления мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> (л.д.85-86/том 1), согласно которому ДД.ММ.ГГГГ Белоровский А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 271 рубль. ДД.ММ.ГГГГ постановление вступило в законную силу.

Копия постановления мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> (л.д.87-88/том 1), согласно которому ДД.ММ.ГГГГ Белоровский А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ постановление вступило в законную силу.

Справка СООП на физическое лицо (л.д.82-84/том 1), согласно которой административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 271 рубль по постановлению мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес>, административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей по постановлению мирового судьи четвертого судебного участка Советского судебного района <адрес> не исполнено.

Протокол личного досмотра задержанного от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.52/том 1), согласно которому у Белоровского А.В. изъят товар, принадлежащий ООО «<данные изъяты>» – ботинки черные «<данные изъяты>» мужские утепленные, артикул: <данные изъяты>.

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.138-141/том 1), согласно которого у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. изъяты <данные изъяты> – 11 ботинки мужские утепленные <данные изъяты> черный, р. 11 в количестве 1 пары.

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.142-147/том 1), согласно которому объектом осмотра являются <данные изъяты> – 11 ботинки мужские утепленные <данные изъяты> insulated boots черный р.11 в количестве 1 пары.

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.90-93/том 1), согласно которому у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. изъяты два цифровых носителя CD-RW-диски.

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.96-99/ том 1), согласно которому у представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» Мартынова Д.Ю. изъят цифровой носитель CD-RW-диск.

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 100-119/том 1), согласно которому объектом осмотра являются цифровые носители CD-RW-диски с видеозаписями, в том числе за ДД.ММ.ГГГГ, на котором зафиксированы действия подозреваемого Белоровского А.В.

Проанализировав каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела, суд приходит к выводу о виновности Белоровского А.В. в совершении установленных судом преступлений.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям ст.88 ч.1 УПК РФ, и в своей совокупности являются достаточными для разрешения настоящего уголовного дела. Данные, свидетельствующие об искусственном создании органом уголовного преследования доказательств обвинения, в том числе об искажении либо недостоверности информации, содержащейся в процессуальных документах, отсутствуют. Предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, добытые в ходе предварительного следствия, осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к уголовному делу.

Как следует из протоколов допросов Белоровского А.В., указанные процессуальные действия проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, им разъяснены права подозреваемого, предусмотренные ст.46 УПК РФ, а также право отказаться свидетельствовать против себя и своих близких родственников, в имеются собственноручные записи Белоровского А.В. о том, что протоколы допроса прочитаны лично, замечаний нет. Исходя из содержания протоколов, показания Белоровским А.В. даны в присутствии адвоката, которые удостоверили правильность приведенных в протоколе допросов показаний.

Изложенные Белоровским А.В. показания, в которых он изложили хронологию событий, фактические обстоятельства совершенных им преступлений, согласуются с показаниями представителя потерпевшего, свидетелей, подтверждаются сведениями, содержащимися в письменных доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Сообщенные представителем потерпевшего Мартыновым Д.Ю., свидетелями Свидетель №1, Свидетель №2, Свидетель №3 сведения суд находит соответствующими действительности, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждаются другими доказательствами. Обстоятельств, которые могли бы повлиять на объективность их показаний, не установлено. Допросы указанных лиц, показания которых оглашены в ходе судебного разбирательства, на стадии предварительного следствия проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, им разъяснены их права, они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Наличие в протоколах показаний и подписи представителя потерпевшего, свидетелей свидетельствуют об их согласии давать показания и подтверждают правильность их отражения. По окончании допросов каких-либо замечаний к содержанию протоколов не поступало.

Давая правовую оценку действиям подсудимого по первому и второму преступлениям, суд исходит из следующего.

При совершении преступлений Белоровский А.В. действовал умышленно, из корыстных побуждений, в целях противоправного безвозмездного, тайного изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу.

О совершении подсудимым хищения имущества, принадлежащего ООО «<данные изъятия>» (курток в количестве одной и двух штук соответственно), с прямым умыслом и корыстной целью свидетельствуют его конкретные, последовательные действия при установленных судом обстоятельствах, который осознавал, что похищаемое имущество для него является чужим и распоряжаться им он не имеет права. Белоровский А.В. преследовал цель приобрести неправомерную имущественную выгоду для себя, а также распоряжаться чужим имуществом как собственным.

Между совершенным подсудимым противоправным безвозмездным изъятием и обращением чужого имущества в свою пользу и наступившими последствиями в виде имущественного ущерба в

виде утраты имущества, причиненного собственнику этого имущества, имеется причинно-следственная связь.

Преступления окончено, так как имущество, принадлежащее ООО «<данные изъяты>» подсудимым изъято, он распорядился им по собственному усмотрению.

Давая правовую оценку действиям подсудимого по третьему преступлению, суд исходит из следующего.

При совершении преступления Белоровский А.В. действовал умышленно, из корыстных побуждений, в целях противоправного безвозмездного, тайного изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу.

Об умышленном совершении хищения подсудимым с корыстной целью свидетельствуют его конкретные, последовательные действия при установленных судом обстоятельствах. Находясь в магазине «<данные изъяты>» подсудимый осознавал, что ботинки, находящиеся на стеллаже торгового зала, ему не принадлежат, для него являются чужим имуществом.

Наличие у Белоровского А.В. умысла на тайное хищение чужого имущества подтверждено фактическим поведением подсудимого, который, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил принадлежащее ООО «<данные изъяты>» имущество. Совершенные подсудимым действия были направлены на получение неправомерным путем имущественной выгоды. Белоровский А.В., спрятав похищенное имущество в рюкзак, находящийся при нем, тем самым приняв меры к исключению обнаружения похищенного имущества, направился на выход и пересек кассовую зону, предприняв попытку покинуть место совершения преступления, однако был задержан сотрудниками полиции и сотрудником магазина.

Преступление не окончено, поскольку подсудимый, выполнив объективную сторону покушения на преступление, не довел его до конца по независящим от него обстоятельствам. Так как прекращение продолжения преступления было вынужденным, добровольный отказ от преступления в действиях Белоровского А.В. отсутствует.

С учетом положений ст.4.6, ст.31.9 ч.2 КоАП РФ на момент совершения мелкого хищения чужого имущества подсудимый являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ст.7.27 КоАП РФ.

При описании преступного деяния органом предварительного следствия указана дата совершения Белоровским А.В. мелкого хищения ДД.ММ.ГГГГ; даты постановлений, в соответствии с которыми он привлечен к административной ответственности – ДД.ММ.ГГГГ, тогда как на основании исследованных в судебном заседании доказательств, судом установлено, что преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ, судебные постановления, в соответствии с которыми Белоровский А.В. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, вынесены ДД.ММ.ГГГГ. Уточнение даты совершения преступления и дат вынесения постановлений не нарушает право подсудимого на защиту, не ухудшает его положение, существенно не отличается по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству, а изменение обвинения не нарушает требования ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Согласно установленным судом фактическим обстоятельствам, каждое преступление совершено подсудимым с самостоятельным умыслом. Тот факт, что преступления совершались им одним и тем же способом, через непродолжительный период времени, из одного и того же магазина, не свидетельствует о том, что они были совершены с единым умыслом. Как следует из собственных показаний Белоровского А.В., данных на предварительном следствии и подтвержденных им в судебном заседании, умысел на совершение краж у него каждый раз возникал самостоятельно; каждое следующее преступление он совершал после того, как денежные средства, полученные от продажи похищенного имущества, были потрачены.

Учитывая поведение подсудимого Белоровского А.В., соответствующее обстановке, адекватный речевой контакт, суд признает его вменяемым на момент совершения преступлений и

способным в настоящее время по своему психическому состоянию нести за них уголовную ответственность.

Действия подсудимого Белоровского А.В. суд квалифицирует:

по первому преступлению по ст.158 ч.1 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

по второму преступлению по ст.158 ч.1 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

по третьему преступлению по ст.30 ч.3, ст.158.1 УК РФ – покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ст.7.27 ч.2 КоАП РФ, если преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому Белоровскому А.В. вида и размера наказания суд в силу ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее судим, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает признание подсудимым вины в инкриминируемых ему преступлениях, состояние здоровья Белоровского А.В., имеющего хронические заболевания, наличие на период совершения настоящих преступлений несовершеннолетнего ребенка, положительную характеристику по месту работы, где он осуществлял свою трудовую деятельность до задержания.

Отягчающим наказанием обстоятельством, в силу ст.63 ч.1 п. «а» УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Исходя из характера преступлений, данных о личности подсудимого Белоровского А.В., свидетельствующих о противоправной направленности его поведения, в целях восстановления социальной справедливости, его исправления и предупреждения совершения им повторных преступлений, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, с учетом положений ст.68 ч.2 УК РФ. Оснований для применения положений ст.68 ч.3 УК РФ суд не усматривает.

При назначении наказания по третьему преступлению суд применяет положения ст.66 ч.3 УК РФ, поскольку совершено покушение на преступление.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, позволяющих назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, суд не усматривает.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что исправление Белоровского А.В. возможно без изоляции от общества, судом не установлено, в связи с чем основания для применения положений ст.73 ч.1 УК РФ отсутствуют.

Поскольку Белоровский А.В. отбывает наказание по приговору и.о. мирового судьи первого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> – мирового судьи четвертого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, и постановлен до вынесения приговора по настоящему уголовному делу, окончательное наказание следует назначить по правилам ст.69 ч.5 УК РФ.

В связи с тем, что преступления, совершенные Белоровским А.В., относятся к категории небольшой тяжести, вопрос о применении ст.15 ч.6 УК РФ не рассматривается.

Отбывание лишения свободы, в соответствии со ст.58 ч.1 п. «в» УК РФ, надлежит в исправительной колонии строгого режима.

Исковые требования представителя потерпевшего ООО «<данные изъяты>» – Мартынова Д.Ю. суд находит обоснованными, заявленными в соответствии со ст.1064 ГК РФ. Размер ущерба подтвержден в ходе судебного разбирательства, установлен материалами дела и подсудимым не оспаривался, в связи с чем заявленные ими гражданские иски подлежат удовлетворению в размере фактически причиненного материального ущерба и не возмещенного на момент постановления приговора, то есть по первому преступлению в сумме 2 595 рублей 70 копеек, по второму преступлению в сумме 5 215 рублей 86 копеек.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд исходит из требований ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302, 307-309 УПК РФ,

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Белоровского А. В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.158 ч.1 УК РФ (преступление №), ст.158 ч.1 УК РФ (преступление №), ст.30 ч.3, ст.158.1 (преступление №), и назначить наказание в виде лишения свободы:

- по ст.158 ч.1 УК РФ (преступление №) сроком 10 (десять) месяцев,
- по ст.158 ч.1 УК РФ (преступление №) сроком 10 (десять) месяцев,
- по ст.30 ч.3, ст.158.1 УК РФ (преступление №) сроком 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Белоровскому А.В. назначить наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором и.о. мирового судьи первого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> – мирового судьи четвертого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, окончательно Белоровскому А.В. назначить наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 9 (девять) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Белоровскому А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Срок наказания Белоровскому А.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания Белоровского А.В. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания Белоровского А.В. под стражей и наказание, отбытое по приговорам мирового судьи второго судебного участка – и.о. мирового судьи четвертого судебного участка Железнодорожного судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи третьего судебного участка – и.о. мирового судьи второго судебного участка Заельцовского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; и.о. мирового судьи первого судебного участка Советского судебного района <адрес> – мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи третьего судебного участка Центрального судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи второго судебного участка Центрального судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи третьего судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> – и.о. мирового судьи шестого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; мирового судьи пятого судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; и.о. мирового судьи первого судебного участка

участка Первомайского судебного района <адрес> – мирового судьи четвертого судебного участка Первомайского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскать с Белоровского А. В. в счет возмещения материального ущерба, причиненного первым преступлением в пользу ООО «<данные изъяты>» денежные средства в сумме 2 595 (две тысячи пятьсот девяносто пять) рублей 70 (семьдесят) копеек.

Взыскать с Белоровского А. В. в счет возмещения материального ущерба, причиненного вторым преступлением в пользу ООО «<данные изъяты>» денежные средства в сумме 5 215 (пять тысяч двести пятнадцать) рублей 86 (восемьдесят шесть) копеек.

По вступлению приговора в законную силу, вещественные доказательства:

- <данные изъяты> ботинки мужские утепленные <данные изъяты> р. 11 в количестве 1 пары, возвращенные представителю потерпевшего Мартынову Д.Ю. под сохранную расписку, оставить по принадлежности в ООО «<данные изъяты>»;

- CD-RW-диск с видеозаписью за ДД.ММ.ГГГГ; цифровой носитель CD-RW-диск с видеозаписью за ДД.ММ.ГГГГ; цифровой носитель CD-RW-диск с видеозаписью за ДД.ММ.ГГГГ; ценники в количестве трех штук, приобщенные к материалам уголовного дела, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии адвоката в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

А.Ю. Веселых