

Дело №2-25/2021

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 мая 2021 года

г.Новосибирск

Калининский районный суд г.Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Белоцерковской Л.В.

При секретаре

Муштаковой И.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дебда Сергея Николаевича к Рубаненко Василию Витальевичу о взыскании неустойки, неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ :

в суд с иском обратился Дебда С.Н. к Рубаненко В.В., в котором с учетом уточнений (л.д.6-8, 70-73, 153-154) просит взыскать с Рубаненко В.В. в пользу Дебда С.Н. неосновательное обогащение в размере 143189,14 руб., проценты на сумму долга в размере 8333, 78 руб., неустойку за не выполненные работы в размере 13453,60 руб., неустойку за не поставленные материалы в размере 20360,40 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5682 руб.

Истец Дебда С.Н. в обоснование иска указал, что между истцом и ответчиком был заключен договор бытового подряда на выполнение ремонтных работ в квартире истца по адресу: <адрес>. Истец и ответчик согласовали существенные условия договора, срок выполнения работ – 3 недели, стоимость работ – 90000 руб., сторонами были оговорены объемы выполнения работ в квартире. Истцом были перечислены денежные средства ответчику в размере 351350 руб. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на реквизиты, указанные ответчиком. 11 февраля 2020 года истец приехал в г.Новосибирск для приемки выполненных работ по договору. Однако ответчик перестал выходить на связь и отказался фактически от выполнения договора, ответчиком не предоставлен отчет о расходах по полученным денежным средствам. Ответчиком не выполнены следующие работы: установка межкомнатных дверей – 3 шт., установка розеток и выключателей – 17 шт., установка шкафа в санузле – 1 шт., установка электровентилятора вытяжки в санузле – 1 шт., установка 2 гардин в комнате и кухне, установка полотенцесушителя в санузле – 1 шт., установка люстр – 2 шт., монтаж стеллажей и дверей купе в гардеробной, на балконе находится строительный мусор – 2 м3. С учетом заключения экспертов и пояснений сторон в судебном заседании установлено, что не выполнено работ и не поставлено материалов на сумму 33814 руб., в том числе не поставлено материалов на сумму 20360,40 руб. и не выполнены работы на сумму 13453,60 руб. Экспертами определена сумма

поставленных материалов на объект ответчиком и не использованных в работе – 2384 руб. На основании полученной экспертизы истцом произведен уточненный расчет неосновательного обогащения и неустоек, а именно: неосновательное обогащение – 208160,86 руб., неустойка за не выполненные работы – 13453,60 руб., неустойка за не поставленные материалы – 20360,40 руб. Ответчик после обращения истца в правоохранительные органы, был уведомлен о претензиях истца, однако на сегодняшний день им не выполнены обязательства, в связи с чем начислена неустойка. В связи с уклонением ответчика от выполнения принятых обязательств и не выходом с истцом на связь, последнему были причинены моральные страдания, так как это отложило его переезд на постоянное место жительства в г.Новосибирск, о чем ответчику было известно, ответчик осознавал, что его действия причиняют моральные страдания и вред истцу. Истцом произведено начисление процентов на сумму долга в соответствии со ст.395 ГК РФ в размере 8333,78 руб.

В судебном заседании представитель истца - Белоус А.М., действующий на основании доверенности от 23 апреля 2020 года сроком на три года представил заявление об отказе от иска к Рубаненко В.В. в части взыскания неустойки за не поставленные материалы в размере 20360,40 руб., последствия ст.ст. 220, 221 ГПК РФ разъяснены и понятны, в остальной части исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание истец Дебда С.Н. не явился, был извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения данного гражданского дела.

Ответчик Рубаненко В.В. в судебном заседании представил заявление, в котором указал, что признает исковые требования Дебды С.Н. в части взыскания с Рубаненко В.В. неосновательного обогащения в размере 143189,14 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8333,78 руб., неустойки за не выполненные работы в размере 13453,60 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере и штрафа, последствия ст.ст.39,173 ГПК РФ ему разъяснены и понятны. Ранее в судебном заседании указал, что размер компенсации морального вреда, заявленный истцом завышен.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу:

Представитель истца Белоус А.М. в судебном заседании отказался от иска в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за не поставленные материалы в размере 20360,40 руб.

Определением Калининского районного суда г.Новосибирска от 18 мая 2021 года производство по гражданскому делу по иску Дебды С.Н. и Рубаненко В.В. в части взыскания неустойки за не поставленные материалы в размере 20360,40 руб., прекращено.

Ответчик Рубаненко В.В. в судебном заседании признал исковые требования Дебды С.Н. в части взыскания с Рубаненко В.В. неосновательного обогащения в размере 143189,14 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8333,78 руб., неустойки за не выполненные работы в размере 13453,60 руб., расходов

по оплате государственной пошлины в размере и штрафа, последствия ст.ст.39,173 ГПК РФ ему разъяснены и понятны.

Суд принимает признание иска ответчиком Рубаненко В.В. в данной части, так как признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц (ст.ст.39,173 ГПК РФ).

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

На основании ст.709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика.

В силу ст.713 ГК РФ подрядчик обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

В соответствии со ст.715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно ст.716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Как следует из ст.717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В силу ст.720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора,

ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со ст.729 ГК РФ в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Согласно ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором. В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

В судебном заседании установлено, что между Рубаненко В.В. – исполнитель (подрядчик) и Дебда С.Н. - заказчик был заключен договор подряда по ремонту помещения по адресу: <адрес> (л.д.74-75), по которому подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту вышеуказанного помещения, сроки выполнения работ: три недели; стоимость работ по настоящему договору составляет 90000 руб. (л.д.30-36, 39).

Во исполнение условий вышеуказанного договора Дебда С.Н. передал Рубаненко В.В. денежные средства в размере 351350 руб. (л.д.16-24, 27-29, 55-57).

Однако в указанный выше срок ответчик работы, согласованные сторонами не передал истцу по акту приема-передачи, что подтверждается пояснениями ответчика Рубаненко В.В. в судебных заседаниях.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено истцом Дебда С.Н. Рубаненко В.В. предоставил ему письменные доказательства, свидетельствующие о затратах на приобретение оборудования, строительных и отделочных материалов на сумму 129230,46 руб. (л.д.13-15).

23 февраля 2020 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Рубаненко В.В. (л.д.40).

Ответчиком Рубаненко В.В. в силу ст.56 ГПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что работы, предусмотренные вышеуказанным договором подряда были выполнены в полном объеме, с надлежащим качеством и в срок,

установленный договором, напротив, ответчик Рубаненко В.В. в ходе рассмотрения дела в суде, признал заявленные истцом требования.

08 мая 2020 года был составлен акт осмотра помещения, в котором перечислены не выполненные ответчиком работы в <адрес> (л.д.12).

08 мая 2020 года ООО «Компания Соболев» была составлена смета на отделочные работы (л.д.37), из которой следует, что стоимость невыполненных работ в <адрес> составляет 26060 руб..

Согласно заключения судебной строительно-технической экспертизы №1078-2021 от 19 апреля 2021 года, выполненной ООО «АудитСтрой» (л.д.104-140) стоимость не выполненных работ по ремонту квартиры по адресу: <адрес> составляет 33814 руб., стоимость приобретенных материалов по невыполненным работам на объекте по адресу: <адрес> составляет 2384 руб. Смета, составленная ООО «Компания Соболев» соответствует рыночным ценам, стоимость работ полученных по результатам альтернативного расчета с применением комплекса «Гранд-Смета» составляет: стоимость работ – 18899 руб., стоимость работ и материалов – 37181 руб.

У суда не имеется оснований сомневаться в выводах экспертов, так как экспертиза была проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, не представлено суду и доказательств, подтверждающих заинтересованность либо некомпетентность экспертов, эксперты полно, точно и объективно ответили на поставленные вопросы.

Кроме того, в судебном заседании эксперт Солопов В.В. подтвердил доводы и произведенные расчеты.

При этом, суд отмечает и то обстоятельство, что цена договора подряда составляла 90000 руб., следовательно, у истца возникла задолженность перед ответчиком по оплате выполненных работ в размере 76546,40 руб.

По мнению суда, истцом Дебда С.Н. не представлено доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что ответчиком не были выполнены работы на вышеуказанную сумму, так как по заключению ООО «АудитСтрой» стоимость не выполненных строительно-монтажных работ составляет 13453,60 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Частью второй настоящей статьи предусмотрено, что правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с указанной статьей обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого

лица; третьим необходимым условием является отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

В судебном заседании установлено, что ответчик получил от истца денежные средства в размере 351350 руб., ответчиком были предоставлены истцу платежные документы на приобретение оборудования, материалов на сумму 129230,46 руб., кроме того, по заключению судебной экспертизы стоимость приобретенных материалов по невыполненным работам составляет 2384 руб., стоимость работ, подлежащая оплате Дебда С.Н. Рубаненко В.В. составляет 76546,40 руб., следовательно ответчик обязан вернуть истцу денежную сумму в размере 143189,14 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. Указанная норма подлежит применению лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону, то есть с осознанием отсутствия обязательства перед последней или с целью благотворительности. Таким образом, лицо, совершая действия по предоставлению имущества, должно выразить волю, которая явно указывает на то, что у приобретателя после передачи имущества не возникает каких-либо обязательств, в том числе из неосновательного обогащения.

Из содержания п. 4 ст. 1109 ГК РФ следует, что бремя доказывания факта направленности воли потерпевшего на передачу имущества в дар или предоставления его с целью благотворительности лежит на приобретателе.

Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о благотворительном или безвозвратном характере суммы, переданных истцом ответчику, таковые отсутствуют и в материалах дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что имело место приобретение Рубаненко В.В. денежных средств за счет Дебда С.Н., при котором отсутствовало правовое законное основание для приобретения ответчиком денежных средств, т.е. имелось неосновательное обогащение, в связи с чем, ответчик обязан вернуть истцу денежные средства в размере 143189,14 рублей.

В соответствии со ст.1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст.395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на

сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами законны, обоснованы и подлежат удовлетворению, при этом с ответчика в пользу истца необходимо взыскать проценты в размере 8333,78 руб., суд также принимает во внимание представленный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, возражений по которому в силу ст.56 ГПК РФ ответчиком представлено не было (л.д.158).

Согласно ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителя» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии со ст.28 вышеуказанного закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Учитывая то обстоятельство, что судом при рассмотрении данного гражданского дела было установлено, что ответчиком были нарушены сроки окончания выполнения работы, о чем указано ранее в решении суда, требования истца о взыскании неустойки являются законными и обоснованными.

Истец Дебда С.Н. просит взыскать с ответчика Рубаненко В.В. неустойку в размере 13453,60 руб. исходя из следующего расчета: 13453,60 руб. x 3% x 450 дней просрочки (за период с 23 февраля 2020 года по 18 мая 2021 года) = 181623,80 руб.

Учитывая положения ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд приходит к выводу о том, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 13453,60 руб.

В силу ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может



возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истец Дебда С.Н. просит взыскать с ответчика Рубаненко В.В. компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

Суд приходит к выводу о том, что действительно неправомерными действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, так как длительное время в добровольном порядке ответчиком не были выполнены законные требования истца, для восстановления нарушенного права истец был вынужден обратиться в суд, однако по мнению суда учитывая принципы разумности и справедливости, размер компенсации морального вреда необходимо определить в размере 5000 руб.

Доказательств в силу ст.56 ГПК РФ, подтверждающих то обстоятельство, что истцу были причинены физические страдания суду представлены не были.

При рассмотрении данного гражданского дела суд приходит к выводу о том, что к правоотношениям между истцом и ответчиком подлежат применению положения Закона РФ «О защите прав потребителя» по следующим основаниям:

Согласно ч.1 ст.2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ

или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Таким образом, законодатель адаптировал действие Закона РФ «О защите прав потребителей» сформулировав императивное правило о том, что данный акт применяется к сделкам гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, но систематически выступающего на потребительском рынке в роли продавца, исполнителя, то есть, если лицо осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере защиты прав потребителя без необходимой регистрации, то контрагенты такого субъекта должны иметь те же правовые возможности, в том числе и по применению средств защиты, что и потребители в обычных (нормальных) ситуациях.

Ответчик Рубаненко В.В. на день возникновения спорных правоотношений занимался предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с нарушением п.1 ст.23 ГК РФ и при заключении договора подряда с истцом действовал как предприниматель без образования юридического лица, что подтверждается установленными по делу обстоятельствами, в том числе и пояснениями Рубаненко В.В.

Исходя из положения ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

П. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований

потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании изложенного в пользу истца с ответчика необходимо взыскать штраф в размере 84988,26 руб.

Согласно ст.ст.94, 98, 100 ГПК РФ с учетом п.п.2, 4, 20, 21, 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в пользу истца с ответчика также необходимо взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 4799,53 руб..

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Иск Дебда С.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с Рубаненко Василия Витальевича в пользу Дебда Сергея Николаевича неустойку в размере 13453,60 руб., неосновательное обогащение в размере 143189,14 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8333,78 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 84988,26 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4799,53 руб., а всего - 259764,31 руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи жалобы через Калининский районный суд г.Новосибирска.

Судья: (подпись) Л.В.Белоцерковская

Решение суда в окончательной форме изготовлено 20 мая 2021 года.

Подлинник решения суда находится в материалах гражданского дела №2-25/2021г. Калининского районного суда г.Новосибирска.

УИД 54RS0004-01-2020-001616-58

Решение суда не вступило в законную силу «\_\_\_»  
\_\_\_\_\_ 2021г.

Судья: Л.В.Белоцерковская

Секретарь: И.В.Муштакова