

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 мая 2016 года Индустриальный районный суд города Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего судьи Любимовой И. А., при секретаре Шефинг О.В., с участием представителя истца Первалова Б.А., представителя ответчика Белоуса А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Товарищества собственников жилья «***» к Красновой В.И. о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «***» обратилось с иском к Красновой В.И. о взыскании ущерба в сумме *** рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере *** рублей и судебных расходов по подготовке документов к иску и участие в процессе представителя истца, мотивируя требования тем, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Краснова В.И. членами правления была избрана по ее личному желанию на должность председателя правления ТСЖ «***»; при проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности ревизионной комиссией ТСЖ «***» установлено, что Краснова В.И. грубо нарушала порядок в финансово-хозяйственной деятельности и бухгалтерской отчетности, в результате чего ТСЖ «***» причинен ущерб в сумме ***рублей в виде расходования денежных средств без надлежащего документального оформления и отчетности; из актов ревизионной комиссии и выписки с расчетного счета банка, где обслуживается ТСЖ, следует, что за период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчиком было получено из банка в подотчет *** рублей, представлено *** авансовых отчетов на сумму ***рублей, *** рублей возвращены в кассу ТСЖ, как не использованные; приказом ТСЖ «***» от ДД.ММ.ГГГГ Краснова В.И. была уволена по решению правления от ДД.ММ.ГГГГ по ст. 81 ТК Российской Федерации п. 1 (несоответствие занимаемой должности), п. 7 (утрата доверия), но за остаток подотчетных средств в размере *** рублей Краснова В.И. до настоящего времени перед бухгалтерией ТСЖ «***» не отчиталась.

ДД.ММ.ГГГГ истец представил уточненный расчет, в котором сумма, взыскиваемого ущерба уменьшена до *** рублей.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований, по основаниям, изложенным в иске, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ ревизионной комиссией ТСЖ «***» и привлеченным бухгалтером проведена проверка за ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которой установлено, что ТСЖ «***» причинен ущерб при расходовании денежных средств без документального оформления на сумму *** рубля, которые ответчик до настоящего времени ТСЖ не возместила; пропуск годичного срока на обращение в суд обосновывал тем, что работает в ТСЖ «***» с ДД.ММ.ГГГГ, до этого сменилось три председателя правления, кроме того, в ДД.ММ.ГГГГ было подано заявление в ОБЭП, но никакие документы по проведенной проверке ему не передавали, и ответчик сама затягивала время, не отчитываясь перед ТСЖ «***».

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что истец пропустил годичный срок исковой давности, предусмотренный трудовым законодательством, так как трудовые отношения с Красновой В.И. прекращены ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик в судебное заседание не являлась, извещена надлежаще – телефонограммой, полученной лично.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В силу статей 273, 277 Трудового кодекса Российской Федерации вопросы возмещения материального ущерба, причиненного организации руководителем, находятся в сфере регулирования трудового законодательства.

Согласно ст. 247 ТК Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт. Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

В ходе рассмотрения дела установлено, что на основании приказа *** от ДД.ММ.ГГГГ Краснова В.И. принята на работу в ТСЖ «***» на должность председателя правления, и в силу своих должностных обязанностей совершала от имени истца определенные действия, в том числе подписывала бухгалтерские и финансовые документы, получала денежные средства с расчетного счета ТСЖ.

ДД.ММ.ГГГГ проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ за ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которой установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Красновой В.И. получено *** рубля; расходы за *** месяцев составили *** рублей; на работы, стоимостью *** рубля документы отсутствуют, к данным работам относятся ремонт кровли дома, стоимостью ***рубля, установка ограждений из металлических столбов стоимостью *** рублей, уборка подвала дома со строительным мусором и его вывоз, стоимостью *** рублей.

ДД.ММ.ГГГГ проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которой установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 получено в подотчет *** рублей, представлено *** авансовых отчетов на сумму *** рублей, в кассу ТСЖ возвращено *** рублей, как неиспользованные. Остаток подотчетных сумм *** рубля числится за ФИО5

ДД.ММ.ГГГГ по результатам расширенного заседания членов правления ТСЖ «***» принято решение об освобождении от занимаемой должности Красновой В.И. без права подписи чековой книжки и права пользоваться печатью ТСЖ, с передачей чековой книжки, печати и всех документов ТСЖ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ избранной комиссии. После передачи документов ТСЖ приемной комиссии решено ДД.ММ.ГГГГ на расширенном заседании правления принять решение, по какой статье Трудового кодекса Российской Федерации произвести увольнение Красновой В.И. с занимаемой должности.

Приказом *** от ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор с Красновой В.И. прекращен по ч.3 (несоответствие работника занимаемой должности) и ч. 7 (утрата доверия) ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Из ст. ст. 232, 233, 238, 241, 243, 277 ТК Российской Федерации следует, что материальная ответственность руководителя организации возникает при наличии ряда условий: противоправности его действий, реального уменьшения наличного имущества работодателя, причинной связи между виновными действиями руководителя и наступившим ущербом, вины руководителя.

По спорам о возмещении ущерба, причиненного работником, установленный в статье 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичный срок начинается течь со дня, когда факт ущерба выявлен (обнаружен) и об этом стало известно работодателю.

Представитель ответчика просил применить срок исковой давности к заявленным требованиям, ссылаясь на то, что истцом пропущен срок исковой давности, исчисляемый со дня обнаружения причиненного ущерба.

Из представленных истцом документов следует, что ущерб, причиненный ТСЖ «***» Красновой В.И. обнаружен ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, а с иском в суд ТСЖ «***» обратился только ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, суд соглашается с позицией ответчика о необходимости применения срока исковой давности, и полагает, что истцом пропущен предусмотренный законом годичный срок исковой давности.

Ссылка представителя истца на тот факт, что в качестве председателя ТСЖ «***» он работает только с ДД.ММ.ГГГГ, и что в ДД.ММ.ГГГГ было подано заявление в ОБЭП, но никаких документов по проведенной проверке ему не передавали, не является основанием для продления установленного законом срока на обращение в суд, с заявлением о восстановлении срока представитель истца не обращался.

Кроме того, истцом не доказан размер ущерба, причиненного ТСЖ «***», так как во всех актах указаны разные суммы ущерба, и не установлена причина его возникновения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Товариществу собственников жилья «***» в удовлетворении требований о взыскании с Красновой В.И. материального ущерба в размере *** рубля отказать.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья подпись И.А. Любимова

Копия верна, решение не вступило в законную силу

15.05.2016, секретарь судебного заседания О.В. Шефтинг,

Подлинник решения подшит в дело

№ 2-1974/2016 Индустриального районного суда города Барнаула