

материал № 3/10-11/19
поступило в суд 27.02.2019 года

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Новосибирск

26 марта 2019 года

Судья Новосибирского районного суда Новосибирской области Карпец О.А., с участием заявителя К _____, его представителя по доверенности Белоус А.М., помощника прокурора от прокуратуры Новосибирского района Новосибирской области Климовича Е.Г., при секретаре Барсуковой В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу К _____ на постановление о прекращении уголовного дела № 649200 от 18.12.2017 года в порядке ст.125 УПК РФ,

установил:

Заявитель К _____ обратился в Новосибирский районный суд Новосибирской области с жалобой на постановление дознавателя МО МВД РФ «Новосибирский» Леоновой В.В. от 18.12.2017 года о прекращении уголовного дела в порядке ст.125 УПК РФ.

По доводам жалобы, К _____ является потерпевшим в уголовном деле № 64900 возбужденное 09.11.2015 года в отношении М _____, П _____ и С _____ по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ. 18.12.2017 года заинтересованное лицо вынесло постановление N б/н о прекращении уголовного дела № 649200 в связи с тем, что согласно заключения эксперта №2478 от 13.04.2016 года телесные повреждения полученные К _____ оценены как средний тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья и по мнению заинтересованного лица преступления, предусмотренные ч.1 ст.112 УК РФ, являются преступлением небольшой тяжести, и срок давности для такой категории преступлений составляет два года в связи с чем срок давности по данному уголовному делу на момент вынесения постановления истек. Заявитель считает данное постановление незаконным и необоснованным по следующим причинам, срок исковой давности, предусмотренной ч.1 ст.112 УК РФ, в соответствии с п.п «б» ч.1 ст.78 УК РФ составляет 6 лет, а не 2 года, как указывает в постановлении от 18.12.2017 года заинтересованное лицо. Утверждения К _____ о причинно-следственной связи ухудшения здоровья по причине получения травм от преступного деянием в отношении К _____ 09.11.2015 года, врачами не опровергнуты. К _____ с учетом значительного ухудшения здоровья прошел продолжительный курс лечения (24 дня) в период с 13 ноября по 07 декабря 2018 года в _____ по адресу г.Новосибирск, ул _____, что подтверждается заключением эксперта №2478 от 13.04.2016 года (заключение эксперта находится в материалах уголовного дела №649200) и медицинскими заключениями врачей _____

(справки от 08.11.2018г и Эпикриза от 07.12.2018г). Считает, что постановление о прекращении уголовного дела от 18.12.2017 года основано на противоречивых фактах, не соответствует требованиям уголовного процессуального законодательства к итоговым процессуальным документам. В

соответствии со ст.3 Конвенции от 04 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» и ч.2 ст.21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством; никто не должен подвергаться пыткам, насилию, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. Статьей 17 Конституции Российской Федерации закреплено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Однако в данном случае К . лишен защиты государства на гарантированное ему сохранение его достоинства заинтересованным лицом. Вынесенное постановление затрудняет доступ К . к правосудию, как на защиту гарантированных Конституцией РФ его прав на достоинство, так и на возможное возмещение морального и материального вреда вследствие причинения ему вреда преступными действиями лица совершивших в отношении его преступные действия. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 23 декабря 2014 г. № 3005-0, Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает порядок обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч.1 ст.125 УПК РФ). Не исключается рассмотрение в порядке ст.125 УПК РФ судом в пределах его полномочий, вытекающих из природы судебного контроля на стадии предварительного расследования, жалоб потерпевших на неэффективность проводимого предварительного расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (или бездействия) соответствующих должностных лиц, что может выражаться, в частности, в несвоевременности, недостаточности принимаемых ими мер в целях изобличения виновных в совершении преступления. В соответствии с ч.1 ст.125.1 УПК РФ жалоба на постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в части второй ст.24 УПК РФ, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, или в части третьей ст.27 УПК РФ, если лицо не достигло к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, рассматривается судьей по правилам, предусмотренным ст.125 УПК РФ, с особенностями, установленными ст.125.1 УПК РФ.

В судебном заседании заявитель К , его представитель доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Прокурор просил прекратить производство по жалобе, поскольку дело уничтожено за истечением срока хранения, в связи с чем, устранить нарушения

не представляется возможным. Принятое постановление было проверено прокуратурой района, в связи с чем, полагает, что оно вынесено законно и обосновано.

Суд, выслушав доводы заявителя, его представителя, иных участников процесса, исследовав жалобу, материалы уголовного дела № 64900, считает необходимым удовлетворить жалобу К частично по следующим основаниям.

18.12.2017 года дознаватель прекратила уголовное дело по п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по событиям, имевшим место в ноябре 2015 года.

Из представленного суду сообщения, подписанного начальником ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г. следует, что уголовное дело уничтожено 26.12.2018 года в соответствии с требованиями Приказа МВД РФ от 30.06.2012 г. N 655. Однако, начальником Харламовой И.Г. не учтено, что указанным Приказом установлены иные сроки хранения уголовных дел, которые исчисляются с момента прекращения уголовного дела. Эти сроки органом дознания не соблюдены.

Дознаватель не выполнила требования ст.7 ч.4, ст.213 УПК РФ, согласно которой постановление о прекращении уголовного дела должно быть мотивированным. В нем должны быть указаны результаты следствия, включающие не только простое перечисление показаний допрошенных лиц, но и оценку полученных доказательств; причины, по которым одни из этих доказательств были приняты, а другие отвергнуты; обстоятельства, послужившие основанием к принятию решения о прекращении уголовного дела, и их основание.

Вопреки этим требованиям закона дознаватель Леонова В.В. лишь ограничилась указанием факта совершенного преступления, что повлекло вынесение незаконного постановления.

О прекращении дела составляется мотивированное постановление, в котором указываются: дата и место его вынесения; должность, фамилия и инициалы лица, его вынесшего; обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья УК, предусматривающие ответственность за преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; результат предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; применявшиеся меры пресечения; пункт, часть, статья УПК, на основании которых прекращается уголовное дело или уголовное преследование; решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; решение о судьбе вещественных доказательств. В случаях, когда прекращение уголовного дела допускается только с согласия обвиняемого или потерпевшего, в постановлении отражается наличие такого согласия.

Срок давности уголовного преследования установлен ст.78 УК РФ. При этом, течение сроков давности приостанавливается только в том случае, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда.

В ст.24 УПК РФ приведен перечень оснований, по которым уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит

прекращению, в том числе и по истечении сроков давности уголовного преследования.

Вместе с тем, по смыслу закона положение ч.2 ст.27 УПК РФ, требующее обязательное согласие подозреваемого или обвиняемого на прекращение уголовного дела по этому основанию (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ), относится только к находящимся в производстве у органов предварительного расследования и суда уголовным делам в отношении конкретных (установленных) лиц, которые, выражают свое несогласие с предъявленным обвинением и имеют право на реабилитацию. Это связано с соблюдением права обвиняемого на защиту. По данному делу речь идет о преступлении, виновное лицо по которому не установлено. Получение согласия у неустановленного лица на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию уголовно-процессуальный закон не предусматривает.

Так, в обжалуемом постановлении, никакой оценки не получило заключение судебно-медицинского эксперта, установившего у К: средней тяжести вред здоровью. Кроме того, в постановлении отсутствует анализ показаний допрошенных лиц, на основании которых дознаватель пришел к выводу о невозможности установления лица, причастного к совершению преступления.

Отсутствие в постановлении о прекращении уголовного дела надлежащего анализа всех полученных доказательств в их совокупности, в соответствии с требованиями главы 11 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, привело к вынесению незаконного и необоснованного постановления. Указанное постановление нарушает конституционные права потерпевшего на защиту от преступления, а также затрудняет доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым жалобу К удовлетворить в полном объеме, признать постановление дознавателя МО МВД РФ «Новосибирский» Леоновой В.В. от 18.12.2017 года о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

постановил:

Жалобу К удовлетворить частично.

Признать постановление дознавателя МО МВД РФ «Новосибирский» Леоновой В.В. от 18.12.2017 года о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, незаконным и необоснованным.

Обязать начальника дознания МО МВД РФ «Новосибирский» Харламову И.Г. устранить допущенные нарушения.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда через Новосибирский районный суд Новосибирской области в течение 10 суток с момента его вынесения.

Судья: (подпись)

