

Дело ____

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«27» сентября 2019 года

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска

в составе:

Председательствующего судьи

И. В. Павлючик,

При секретаре

А. Н. Недобор

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Свиридова С. П. к Свиридову П. Е. о взыскании неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

Свиридов С. П. обратился в суд с иском к Свиридову П. Е. о взыскании неосновательного обогащения, указав, что И. с согласия Свиридова П. Е. проживал с 2011 г. по 2018 г. в трехкомнатной квартире, являющейся собственностью О. (39/100 доли) в праве общей долевой собственности жилого дома по адресу: г. Новосибирск, Данный факт установлен Первомайским районным судом г. Новосибирска по гражданскому делу ____

На момент передачи О. И. квартиры для использования ее в качестве жилья, Квартира не использовалось в качестве жилого помещения несколько лет.

На момент передачи Квартиры И. О. гарантировал ему, что впоследствии Квартира будет передана ему в качестве собственности, и что в ближайшее время после приведения Квартиры в состояние возможного проживания он зарегистрирует в ней И. по месту постоянного жительства.

И. с согласия О. стал производить неотделимые улучшения жилого помещения, с целью возможного проживания в нем, регистрации в ней по месту жительства и получения ее в дальнейшем в собственность.

И. во время проживания в квартире с согласия О. выполнены неотделимые улучшения и понесены затраты в размере 330 430 руб., а именно: в 2011 г. электротехнические работы в сумме 5000 руб., ремонт полов в сумме 34 844 руб., в 2012 г. сантехнические работы в сумме 11 250 руб., в 2014 г. отделочные работы в размере 169 552 руб., в 2017 г. замена входной двери в сумме 2 000 руб., смена окон на ПВХ (с материалами) в размере 74 200 руб., а всего в сумме 296 646 руб.; использованы материалы в 2016 г. – антенна панельная активная в размере 3950 руб., в 2017 г. – водонагреватель в сумме 6990 руб., в 2017 г. душевая кабина в размере 15 100 руб., металлическая дверь с отделкой в сумме 7 744 руб., а всего на сумму 33 784 руб.

Как установлено судом в рамках гражданского дела __ рассмотренному Первомайским районным судом г. Новосибирска между И. и О. сложились фактические правоотношения, вытекающие из договора безвозмездного пользования Квартирой.

Отношения по безвозмездному пользованию Квартирой, между И. и О. прекратились после требований О. освободить Квартиру, в том числе путем обращения О. в суд о выселении, требования заявлены в рамках выше указанного гражданского дела в 2018г.

И. считает, что в связи прекращением отношений из безвозмездного пользования Квартиры, то к правоотношениям сторон в связи с произведенным И. за счет собственных средств улучшением принадлежащего О., неотделимым без вреда для имущества, подлежит применению общее установленное нормой пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правило.

По общему правилу, сформулированному в пункте 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Соответственно, О. в силу статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан возместить И. неосновательное обогащение, образовавшееся на стороне О. в результате осуществления за счет И. неотделимых улучшений принадлежащей О. недвижимости.

С учетом изложенного, И. просит суд взыскать со Свиридова П. Е. в пользу Свиридова С. П. стоимость неотделимых улучшений в размере 330 430 рублей; расходы, понесенные на оплату государственной пошлины 6520руб.

В судебное заседание И. Свиридов С.П. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 62).

В судебном заседании представитель И. по доверенности Белоус А.М. (л.д. 44) исковые требования поддержал полностью.

В судебное заседание О. не явился, судом в соответствии со ст. 113 ГПК РФ принимались все необходимые меры для извещения О. о времени и месте рассмотрения дела путем направления судебных повесток заказным письмом с уведомлением о вручении по месту регистрации О. согласно адресной справке (л.д. 54), почтовые конверты возвращены в суд за истечением срока хранения (л.д. 55, 61).

Согласно п. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с нормами ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания О. суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства (нахождения).

Суд принял все возможные меры к извещению О. о дате, времени и месте рассмотрения дела. Судом направлялись запросы в УФМС с целью выяснения места пребывания О.. Из полученных ответов установлено единственное место регистрации О., куда направлялись судебные повестки. Однако почтовые отправления возвращены в суд по истечении срока хранения.

Отсутствие надлежащего контроля за поступающей по его месту жительства (нахождению) корреспонденции является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет само совершеннолетнее физическое лицо.

Особенности оказания услуг почтовой связи в отношении почтовой корреспонденции разряда «Судебное» установлены Особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (приложение __ к Приказу ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года __).

В соответствии с пунктами 3.2 - 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» заказные письма разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи. При отсутствии адресата и совершеннолетних членов его семьи в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение 3-х рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Не врученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Тем самым возвращение в суд неполученного адресатом заказного письма с отметкой «по истечении срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением судебной повестки. В таких ситуациях добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения направленных судом извещений и копий документов, презюмируется, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Кроме того, в силу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лиц в суд по указанным основаниям является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, в том числе при разрешении встречных исковых требований, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым рассмотреть дело в отсутствие О..

Суд, выслушав представителя И., заслушав показания свидетеля Данильсон В.С., исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования Свиридова С. П. к Свиридову П. Е. о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению полностью.

Положениями ст. 1102 ГК РФ определено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

Таким образом, обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии трех условий:

- имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям должно было выйти из состава его имущества;

- приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать;

- отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, производит неосновательно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ, для того чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества. Такими основаниями могут быть договоры, сделки и иные предусмотренные статьей 8 Кодекса основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Наличие установленных законом оснований, в силу которых лицо получает имущество, в том числе денежные средства, исключает применение положений главы 60 ГК РФ.

Согласно ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В силу ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с 2011 года по 2018 года И. проживал в квартире, принадлежащей О. в размере 39/100 доли в праве общей долевой собственности, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ...

Указанные обстоятельства подтверждаются решением Первомайского районного суда г. Новосибирска от 15.04.2019 г. по делу __ по иску Свиридова С.П. к Свиридову П.Е., администрации Первомайского района г. Новосибирска, Мэрии г. Новосибирска о признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, прекращении права общей долевой собственности Свиридова П.Е. на 39/100 доли в жилом доме __ по ... в г. Новосибирске, признании за Свиридовым С.П. права пользования квартирой 1 в доме __ по ... в г. Новосибирске на условиях социального найма, которым в удовлетворении иска было отказано (л.д.65-69), протоколами судебных заседаний по данному делу (л.д. 70-78).

В силу ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

С целью ремонта вышеуказанной квартиры с согласия О. и за счет И. были выполнены неотделимые улучшения и понесены затраты в размере 330 430 руб., а именно: в 2011 г. электротехнические работы в сумме 5000 руб., ремонт полов в сумме 34 844 руб., в 2012 г. сантехнические работы в сумме 11 250 руб., в 2014 г. отделочные работы в размере 169 552 руб., в 2017 г. замена входной двери в сумме 2 000 руб., смена окон на ПВХ (с материалами) в размере 74 200 руб., а всего в сумме 296 646 руб.; использованы материалы в 2016 г. – антенна панельная активная

в размере 3950 руб., в 2017 г. – водонагреватель в сумме 6990 руб., в 2017 г. душевая кабина в размере 15 100 руб., металлическая дверь с отделкой в сумме 7 744 руб., а всего на сумму 33 784 руб., что подтверждается договорами подряда от 03.04.2017 г., заключенным между Свиридовым С.П. и Данильсон В.С. (л.д. 6-7), показаниями свидетеля Данильсон В.С., данными в судебном заседании, актом приемки - выполненных работ от 03.04.2017 г. (л.д. 8), распиской Данильсон В.С. от 05.04.2017 г. о получении денежных средств (л.д. 9), договором подряда от 11.05.2014 г., заключенным между Свиридовым С.П. и Самойловым Е.Н. (л.д. 10-11), актом выполненных работ от 30.06.2014 г. (л.д. 12), распиской Самойлова Е.Н. о получении денежных средств от 30.06.2014 г. (л.д. 13), договором подряда от 16.11.2011 г., заключенным между Свиридовым С.П. и Чаузовым М.Д. (л.д. 14-15), актом приемки выполненных работ от 19.11.2011 г. (л.д. 16), распиской Чаузова М.Д. о получении денежных средств (л.д. 17), договором подряда от 20.11.2011 г. между Свиридовым и Чаузовым М.Д. (л.д. 19-20), актом выполненных работ от 30.11.2011 г. (л.д. 21), распиской Чаузова М.Д. о получении денежных средств (л.д. 22), договором подряда от 21.05.2012 г. между Свиридовым С.П. и Данильсон В.С. (л.д. 23-24), актом выполненных работ от 01.06.2012 г. (л.д. 25), распиской Данильсон В.С. о получении денежных средств от 21.05.2012 г. (л.д. 26), показаниями свидетеля Данильсон В.С., данными в судебном заседании, договором оказания услуг от 23.03.2017 г. между И. и ООО «Пласт-сервис» (л.д. 27-29), актом выполненных работ от 03.04.2017 г. (л.д. 30), товарным чеком от 23.03.2017 г. (л.д. 31), товарными чеками, накладными от 03.04.2017 г. (л.д. 32), расходными накладными, квитанциями к ПКО от 18.04.2017 г., 14.12.2018 г. (л.д. 32-33, 36).

В нарушение ст. 56 ГПК РФ О. не представил суду доказательств того, что именно им было приобретено и оплачено за счет его денежных средств указанное И. имущество.

В связи с тем, что с момента вложения денежных средств в имущество О. оно находилось в собственности (квартире) О., а И. утратил право на денежные средства и не приобрел взамен никаких прав, увеличившие в результате стоимость имущества О., эти денежные средства являются его неосновательным сбережением, подлежащим возврату И..

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Свиридова С. П. о взыскании с О. неосновательного обогащения в размере 330 430 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.ст. 94,98 ГПК РФ с О. в пользу И. подлежит взысканию уплаченная им государственная пошлина в размере 6520 руб. 00 коп. пропорционального размеру удовлетворенных исковых требований (л.д. 40).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Свиридова С. П. удовлетворить.

Взыскать со Свиридова П. Е. в пользу Свиридова С. П. неосновательное обогащение в размере 330 430 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6520 руб. 00 коп., а всего 336 950 (Триста тридцать шесть тысяч девятьсот пятьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Решение изготовлено в окончательной форме: 09.10.2019 г.

Судья подпись

И. В. Павлючик

Подлинное решение находится в материалах гражданского дела ___ Заельцовского районного суда г. Новосибирска.