



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-733/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Павлюк Т.В.,
судей	Бородулиной И.И.,
	Зайцевой О.О.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Мэрии города Новосибирска (№ 07АП-7785/20), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.07.2021 по делу № А45-733/2020 (судья Пахомова Ю.А) по заявлению индивидуального предпринимателя Волковой Елены Владимировны, г. Новосибирск к Мэрии города Новосибирска, при участии в деле третьих лиц: 1) Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства, 2) АО «Региональные электрические сети», о признании недействительным решения Комиссии от 03.12.2019, постановления от 28.01.2020,

В судебном заседании приняли участие:

от ИП Волковой Е.В.: Белоус А.М., представитель по доверенности от 27.11.2020, паспорт;

от Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства: Отченашенко О.И., представитель по доверенности от 03.09.2021, паспорт;

от АО «Региональные электрические сети»: Панасенко Д.Л., представитель по доверенности от 09.04.2019, паспорт;

от Мэрии города Новосибирска: без участия (извещен);

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Волкова Елена Владимировна (далее – заявитель, предприниматель, ИП Волкова Е.В.) обратился в арбитражный суд с заявлением к Мэрии города Новосибирска (далее – заинтересованное лицо, мэрия) о признании недействительным решения Комиссии мэрии по вопросам внесения изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска от 03.12.2019 об исключении места размещения нестационарного торгового объекта – торгового павильона (продовольственные, непродовольственные товары) площадью 106 кв.м с адресным ориентиром: ул. Залесского, 6, корпус 12, номер в схеме 3.1.185 (дело №А45-733/2020).

Индивидуальный предприниматель Волкова Елена Владимировна обратился в арбитражный суд с заявлением к Мэрии города Новосибирска о признании недействительным постановления от 28.11.2020 в части признания утратившей силу строки 3.1.185 Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, предусматривавшей место размещения нестационарного торгового павильона (продовольственные, непродовольственные товары) площадью 106 кв.м с адресным ориентиром: ул. Залесского, 6, корпус 12 (дело №А45- 2776/2020).

Определением суда от 18.02.2020 дела А45- 733/2020 и №А45-2776/2020 объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Объединенному делу присвоен номер А45-733/2020.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А45-733/2020 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении решением суда от 29.07.2021 заявленные требования удовлетворены. Признано недействительными решение Комиссии мэрии города Новосибирска по вопросам внесения изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска от 03.12.2019 (номер в схеме 3.1.185) и постановление от 28.01.2020 в части признания утратившей силу строки 3.1.185 схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска. Суд обязал мэрию города Новосибирска устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, 1) Департамент промышленности, инноваций и предпринимательства (далее - департамент), 2) АО «Региональные электрические сети» (далее – АО «РЭС»).

Не согласившись с решением суда, мэрия г.Новосибирска обратилась в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, неправильным применением норм процессуального и материального права.

Предприниматель в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представитель в судебном заседании, доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Департамент промышленности, инноваций и предпринимательства в представленном в суд в соответствии со статьей 262 АПК РФ отзыве, представитель в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

В судебном заседании представители поддержали свои правовые позиции.

Представитель АО «РЭС» указал следующее, что учитывая выполненные работы по установке под размещаемым объектом резервных труб ПНД, ИП Волковой Е.В. 18.12.2019 выдано письменное согласование размещения нестационарного торгового объекта в границах охранных зон КЛ 10 кВ ТП-175-ТП-59 и «КАБЕЛЬНЫЕ ЛИНИИ 10 кВ РП-680-ТП-175», с реестровым номером 54.35.2.1282, по адресу: ул. Залесского, д. 6, корпус 12, в г. Новосибирске. Выполнение работ происходило с участием представителей АО «РЭС».

При открытии судом апелляционной инстанции судебного заседания в режиме онлайн посредством использования системы веб-конференции представителем мэрии г.Новосибирска заявивший об участии в онлайн-заседании), подключение не обеспечено.

Установив, что средства связи апелляционного суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют, стороне обеспечена возможность дистанционного участия в процессе, которая не в полной мере реализована по причинам, находящимся в сфере ее контроля (со стороны мэрии г.Новосибирска отсутствует аудио-, видеосигнал), суд апелляционной инстанции в

порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрел дело в отсутствие указанной стороны.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзывах, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между мэрией (арендодатель) и предпринимателем (арендатор) заключен договор аренды земельного участка от 29.12.2017 № 130669а (далее – договор) для размещения нестационарного объекта (далее по тексту - НТО), в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером 54635:033065:4096, расположенный в пределах Заельцовского района города Новосибирска, площадью 17 кв.м.

Пункт 1.2 договора предусматривает, что земельный участок передается арендатору для размещения и эксплуатации торгового павильона по улице Залесского, 6.

Срок действия договора установлен с 29.12.2017 по 29.12.2020.

По утверждению заинтересованного лица, фактически предприниматель использует НТО площадью 106 кв.м, часть которого располагается на смежном земельном участке по улице Залесского, 4.

15.05.2019 письмом № 53-03-2316 в ответ на запрос начальника департамента АО «РЭС» сообщило, что не согласовывает размещение НТО (киоска) по адресу: улица Залесского, 6, так как торговый объект площадью 106 кв.м попадает на трассу двух кабельных линий 10 кВ РП-680-ТП-175 и ТП-59-ТП-175, принадлежащих АО «РЭС».

Предприниматель обратился к начальнику департамента с заявлением от 24.07.2019 № 19/07-01/00884 о заключении договора аренды земли для эксплуатации торгового объекта 3.1.197.1 (в схеме) по адресу: улица Залесского, 6, корпус 12, площадью 106 кв.м, сроком на 5 лет, специализация НТО – продовольственные товары, непродовольственные товары, цветы, фрукты.

К данному заявлению предпринимателем приложено согласование с АО «РЭС» от 23.07.2019.

16.10.2019 в ответ на запрос суда, сделанный в рамках дела № А45- 18837/2018, АО «РЭС» сообщило, что согласно подпункту «б» пункта 9 постановления Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» (далее – Правила № 160) в охранных

зонах, установленных для объектов электросетевого хозяйства напряжением свыше 1000 вольт, запрещается, в том числе размещать рынки, торговые точки.

24.10.2019 комиссией по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию НТО на территории города Новосибирска принято решение об отказе в заключении договора на размещение и эксплуатацию торгового павильона, принадлежащего предпринимателю, площадью 106 кв.м, с адресным ориентиром улица Залесского, 6, корпус 12, на основании абзаца 7 пункта 4.1.7 Положения.

Письмом от 08.11.2019 № 19/07-02/03184 департамент сообщил ИП Волковой Е.В., что фактическое размещение НТО находится в охранной зоне кабельных линий электропередачи 10 кВ РП-680-ТП175 и ТП-59-ТП-175; размещение торговых точек в охранных зонах воздушных линий электропередачи напряжением свыше 1000 вольт запрещено; владельцем сети АО «РЭС» отказано в размещении НТО.

Решением комиссии мэрии по вопросам внесения изменений в схему размещения НТО на территории города Новосибирска от 03.12.2019 исключено место размещения объекта из схемы (строка в схеме 3.1.185), составлен протокол заседания комиссии по вопросам внесения изменений в схему размещения НТО на территории города Новосибирска от 03.12.2019 № 3.

Письмом от 13.12.2019 № 19/07-02/03542 департамент сообщил ИП Волковой Е.В., что место размещения НТО не соответствует требованиям, предусмотренным нормами земельного законодательства.

Комиссией по вопросам внесения изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов 03.12.2019 принято решение об исключении места размещения спорного объекта из схемы НТО.

Письмом от 18.12.2019 № РЭС-02/13813 в соответствии с пунктом 10 Правил № 160, учитывая выполненные работы по установке под размещаемым объектом резервных труб ПНД, АО «РЭС» согласовало предпринимателю размещение НТО в границах охранных зон КЛ 10 кВ Тп175-ТП-59 и КЛ 10 кВ РП-680-ТП-175, с реестровым номером 54.35.2.1282, по адресу: улица Залесского, дом 6, корпус 12, в городе Новосибирске.

Постановлением мэрии от 28.01.2020 № 235 «О внесении изменений в схему размещения НТО на территории города Новосибирска, утвержденную постановлением мэрии от 08.10.2019 № 3707» внесены следующие изменения: строки 3.1.75, 3.1.185 признаны утратившими силу.

Не согласившись с принятыми решением комиссии и постановлением мэрии, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции нашел требования предпринимателя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

На основании статьи 65 АПК РФ обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон № 381-ФЗ) регулируются отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Статьей 1 Закона № 381-ФЗ к целям данного закона отнесено, в том числе обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 3 Закона № 381-ФЗ правовое регулирование отношений в области торговой деятельности осуществляется Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (часть 1). Органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации (часть 3).

Согласно частям 1, 3, 6 статьи 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов (часть 1). Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и

утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (часть 3). Утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы (часть 6).

Согласно пункту 6 статьи 2 Закона № 381-ФЗ нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком, вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы (часть 6 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Данная норма фактически содержит частный случай запрета обратной силы закона, ухудшающего положение субъекта.

При возникновении спорной ситуации оценке подлежат обстоятельства, с которыми субъект предпринимательской деятельности связывает возникновение своего права на размещение такого объекта, прежде всего правовые основания предоставления в пользование соответствующего земельного участка, наличие разрешения на размещение нестационарного торгового объекта.



Названная норма не налагает на уполномоченные органы обязанность включать имеющиеся нестационарные торговые объекты в утверждаемые схемы, а лишь гарантирует их пользователям право на осуществление предпринимательской деятельности по ранее согласованным местам размещения объектов вплоть до окончания срока предоставления земли под нестационарные объекты торговли и (или) права на ведение торговли в указанном месте.

Согласно статье 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании решения органа государственной власти или органа местного самоуправления или договора.

В силу подпункта 6 пункта 1 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков осуществляется на основании разрешения уполномоченного органа, за исключением случаев, предусмотренных 7 подпунктом 6 пункта 1 данной статьи, в частности в случае размещения нестационарных торговых объектов.

Таким образом, федеральный законодатель предусмотрел возможность выбора порядка реализации предоставления земель для размещения нестационарных торговых объектов в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов: как с предоставлением земельного участка, так и без такого предоставления, в том числе на конкурентной основе.

В этой связи права субъектов, осуществляющих деятельность в нестационарных торговых объектах, на использование земель должны быть оформлены посредством заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта или договора аренды земельного участка.

Размещение НТО на территории города Новосибирска производится в соответствии со схемой их размещения, утвержденной решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336.

В силу раздела 4 положения № 1336 физические и юридические лица, заинтересованные в размещении на территории города Новосибирска НТО, обращаются в департамент промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска с письменным заявлением о заключении договора на размещение.

В соответствии с пунктом 4.4 положения № 1336 департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска в течение 12 дней со дня регистрации поступивших документов представляет в департамент заключение о наличии (отсутствии) в предполагаемом месте его размещения инженерных сетей и коммуникаций, а также о соответствии (несоответствии) размещения НТО требованиям пункта 1.4 Положения.

При наличии в предполагаемом месте размещения НТО инженерных сетей и коммуникаций департамент в течение 40 дней со дня регистрации заключения, предусмотренного абзацем четвертым настоящего пункта, обеспечивает согласование размещения НТО с владельцами этих сетей и коммуникаций (в случае отсутствия такого согласования).

Материалами дела установлено, что основанием для принятия решения комиссией по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию НТО на территории города Новосибирска от 24.10.2019 об отказе в заключении договора на размещения спорного торгового павильона послужило несоответствие размещения НТО требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации, Новосибирской области и муниципальных правовых актов города Новосибирска (абзац 7 пункта 4.1.7 положения № 1336); предполагаемое место размещения НТО находится в охранной зоне кабельных линий электропередачи, владельцем сети отказано в размещении НТО.

Границы охранной зоны в отношении отдельного объекта электросетевого хозяйства определяются организацией, которая владеет им на праве собственности или ином законном основании.

В силу подпункта "б" пункта 9 Правил № 160 в охранных зонах, установленных для объектов электросетевого хозяйства напряжением свыше 1000 вольт, запрещается размещать детские и спортивные площадки, стадионы, рынки, торговые точки, полевые станы, загоны для скота, гаражи и стоянки всех видов машин и механизмов, проводить любые мероприятия, связанные с большим скоплением людей, не занятых выполнением разрешенных в установленном порядке работ (в охранных зонах воздушных линий электропередачи).

Согласно пункту 6 Правил № 160 охранный зона считается установленной с даты внесения в документы государственного кадастрового учета сведений о ее границах.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 1915-О указано на то, что возможность ограничения использования земельных участков, расположенных в границах охранных зон, которые, в свою очередь, обеспечивают энергетическую и экологическую безопасность электрических, тепловых сетей, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, т.е. установление этих зон направлено не только на обеспечение сохранности указанных объектов при их эксплуатации, но и на предотвращение аварий, катастроф и иных возможных неблагоприятных последствий и тем самым на защиту жизни и здоровья граждан.

Письмом от 15.05.2019 № 53-03-2316 АО «РЭС», направленном в адрес заместителя начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства – начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска, указано, что торговый объект площадью 106 кв.м попадает на трассу двух кабельных линий 10 кВ РП-680-ТП-175 и ТП59-ТП-175, принадлежащих АО «РЭС (филиал «НГЭС»).

В ответ на обращение предпринимателя, АО «РЭС» 04.07.2019 согласовало размещение объекта площадью 122 кв.м на схеме расположения объекта недвижимости (торговый павильон), расположенном на земельном участке с кадастровым номером 54:35:033065:4096.

Кроме того в ходе рассмотрения заявления, АО «РЭС» подтвердили согласование предпринимателю размещение объекта на схеме расположения объекта недвижимости (торговый павильон), пояснив, что указанное согласование имелось в распоряжении мэрии и департамента на момент принятия оспариваемых актов, при этом основанием для подобного согласования явился тот факт, что 03.07.2019 индивидуальным предпринимателем Волковой Е.В. и обществом с ограниченной ответственностью Строительная организация «АТИС» был заключен договор подряда № 176-19, предметом которого являлись электромонтажные работы по выносу двух КЛ-10 кВ АО «РЭС» в трубы ПНД на объекте, находящемся по адресу: г. Новосибирск, ул. Залесского, 6.

Работы по выносу кабельных линий были завершены 10.07.2019, что подтверждается актом о приемке выполненных работ КС-2, подписанным во исполнение договора подряда от 03.07.2019 № 167-19.

ИП Волкова Е.В. 24.07.2019 направляла в адрес департамента заявление о заключении договора аренды земли НТО площадью 106 кв.м, в котором указывала на согласование АО «РЭС» проведения работ, необходимых для размещения в указанном месте спорного торгового объекта.

Заинтересованное лицо утверждает в апелляционной жалобе, что заявителю предоставлено в аренду 17м<sup>2</sup> для размещения нестационарного объекта в связи с чем у него отсутствовали правовые основания для выполнения каких-либо работ на участке под НТО.

Однако данное утверждение не соответствует действительности и ему дана оценка в рамках дела А45-29141/2018 рассмотренном Арбитражным судом Новосибирской области по заявлению заявителя о признании решения комиссии мэрии о демонтаже нестационарного объекта от 07.06.2018 незаконным.

Так, в рамках указанного дела было установлено, что с учетом размещения и эксплуатации нестационарного объекта по ул. Залесского, 6, на основании договора аренды земельного участка, срок действия которого не истек, и решения о включении места размещения нестационарного торгового объекта, площадью 106 кв. м, в схему, пункта 1.2 Положения о нестационарных объектах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом конкретном случае торговый павильон заявителя размерами 33,4 x 4,7 x 5м, расположенный по адресному ориентиру: ул. Залесского, 6 и 4, не может быть признан самовольным нестационарным объектом и, следовательно, не подлежит демонтажу.

Кроме того, на запрос суда по делу № А45-18837/2018 16.10.2019 (исх. № 53-01-5522) АО «РЭС» сообщило, что индивидуальному предпринимателю Волковой Е.В. согласовано размещение торгового павильона на земельном участке с кадастровым номером 54:35:033065:4096, согласно которому место расположения объекта не попадает в охранную зону кабельных линий электропередачи, но в настоящее время имеется информация, что указанный торговый павильон фактически частично расположен в охранной зоне кабельных линий электропередачи 10 кВ РП-68—ТП-175 и ТП-59 – ТП-175, не в соответствии с согласованной схемой.

Письмом от 18.12.2019 № РЭС-02/13813 АО «РЭС» в ответ на обращение предпринимателя о согласовании размещения торгового павильона, общей площадью 106 кв.м, расположенного по адресу: улица Залесского, дом 6, корпус 12, в городе Новосибирск, учитывая проведенные предпринимателем работы, согласовало заявителю размещение спорного НТО.

Учитывая вышеизложенное, судом установлено, что на момент принятия обжалуемого решения комиссии об исключении места размещения спорного НТО у мэрии и департамента имелись сведения о согласовании сетевой организацией проведения работ, необходимых для размещения в указанном месте спорного торгового объекта, а также о фактическом их завершении предпринимателем в июле 2019 года.

Таким образом, учитывая произведенные предпринимателем работы, которые подтверждаются договором подряда от 03.07.2019 № 176- 19, счетом на оплату от 03.07.2019 № 133-н, актом о приемке выполненных работ от 10.07.2019, справкой о стоимости выполненных работ от 10.07.2019, свидетельствующими о факте выполнения предпринимателем работ по установке под спорным НТО резервных труб из полиэтилена низкого давления, которые позволяют использование торгового объекта в границах охраняемых зон линий электросвязи, арбитражный суд правомерно признал требования предпринимателя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании, повторно исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные участвующими в нем лицами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ во взаимной связи с подлежащими применению положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции также приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования предпринимателя в связи с тем, что оспариваемое решения Комиссии от 03.12.2019, постановления от 28.01.2020 нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку повлечет для заявителя неблагоприятные имущественные последствия.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, основанные на фактических обстоятельствах, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм судом права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ могут быть основанием для отмены или изменения судебного акта суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.07.2021 по делу № А45-733/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Мэрии города Новосибирска - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев

со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

И. И. Бородулина

О.О. Зайцева