

Дело № 2-336/2015

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

20 апреля 2015 года Индустриальный районный суд города Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего судьи Любимовой И. А., при секретаре Лебедевой Н.П., с участием представителя процессуального истца Белоус А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Алтайской краевой общественной организации защиты прав потребителей и собственников жилья «.....» в интересах Петуховой Т.К., Петухова А.Д. и Петухова В.Д. к Открытому акционерному обществу «.....» о защите прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ Алтайская краевая общественная организация защиты прав потребителей и собственников жилья «.....» в интересах Петуховой Т.К., Петухова А.Д. и Петухова В.Д. обратилась с иском о защите прав потребителей к Открытому акционерному обществу «.....», в котором просила взыскать с ответчика:

- ущерб от затопления квартиры из-за протекания кровли дома в размере *** рублей;
- расходы на оценку ущерба в размере *** рублей;
- возместить ***% тарифа за содержание и текущий ремонт дома *** рублей *** копеек;
- ущерб от затопления квартиры из-за прорыва трубы в размере *** рублей;
- компенсацию морального вреда в размере *** рублей;
- обязать ответчика выполнить ремонтные работы над квартирой истца до ДД.ММ.ГГГГ года,

мотивируя тем, что истцы проживают в <адрес>, которая принадлежит им на праве собственности; ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры истцов, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ управляющей компанией проведен осмотр квартиры и составлен акт о затоплении квартиры по причине протекания кровли; ДД.ММ.ГГГГ произошло повторное затопление квартиры истцов, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ управляющей компанией проведен ее осмотр и составлен акт о затоплении квартиры по причине протекания крыши; ДД.ММ.ГГГГ вновь произошло затопление квартиры истцов, но уже из-за прорыва заглушки на отводе горячего водоснабжения, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ управляющей компанией проведен осмотр и составлен акт; истцы полагают, что затопления произошли из-за ненадлежащего выполнения своих обязанностей управляющей компанией; в результате указанных затоплений истцам причинен материальный ущерб и моральный вред; истцами направлялось в адрес ответчика письмо о проведении ремонта кровли дома, в ответе на которое ответчик отрицал свою вину в протекании кровли дома из-за отсутствия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями /***/.

ДД.ММ.ГГГГ процессуальный истец уточнил иск, дополнив требованием о взыскании с ответчика неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере *** рубля за неисполнение работ по управлению многоквартирным домом /***/.

ДД.ММ.ГГГГ процессуальный истец уточнил иск, дополнив требованием о взыскании с ответчика оплаты за некачественное предоставление услуги по содержанию и текущему ремонту в размере *** рублей *** копеек, неустойки за некачественное предоставление услуги в размере *** рублей *** копеек, и обязанности ответчика выполнить работы по ремонту кровли в объеме и стоимости, не менее *** рублей *** копеек, за счет средств содержания и управления дома /***/.

Материальные истцы в судебное заседание не явились, извещены надлежаще - судебными повестками, в деле уведомления о вручении судебных повесток.

Представитель процессуального истца настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований, отказавшись от взыскания неустойки за некачественно предоставленные услуги в размере *** рублей *** копеек, и ссылаясь на то, что зафиксировано три случая затопления квартиры истцов, о чем составлены соответствующие акты, все затопления произошли по вине ответчика, который оказывал некачественные услуги по содержанию дома, в связи с чем должен возместить материальный ущерб, компенсировать моральный вред, и выполнить работы по ремонту кровли крыши дома.

Представитель ответчика УК «.....» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще - судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением, уведомление о вручении находится в материалах дела, дополнительно извещен телефонограммой. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ представитель ответчика возражала против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что вины управляющей компании в произошедших затоплениях нет, так как решение о необходимости проведения капитального ремонта кровли должны принимать собственники квартир на основании решения общего собрания собственников.

Выслушав пояснения представителя процессуального истца, изучив письменные материалы дела и оценив их в совокупности, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленных суду документов следует, что <адрес> находится в общей долевой собственности: Петухову В.Д. принадлежит *** доли в праве собственности на квартиру, Петуховой Т.К. – *** доли, Петухову А.Д. – *** доли /***/.

Управление многоквартирным домом по <адрес> осуществляет Открытое акционерное общество «.....» на основании договора управления от ДД.ММ.ГГГГ года.

Правоотношения сторон регулируются Жилищным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года N 170, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам,

утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307.

В соответствии с положениями статьи 161 ЖК Российской Федерации **управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.**

Пунктом 2 статьи 162 ЖК Российской Федерации предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется **оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества** в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме, качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 1 ст. 290 ГК Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры. Аналогичным образом ч. 1 ст. 36 ЖК Российской Федерации включает в состав общего имущества механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Подпунктами "а", "б", "д" п. 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества включены помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе **крыши**; механическое, электрическое, **санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за**

пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491, **в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.**

Пунктами 10, 11, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц. Содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации; текущий и капитальный ремонт. **Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.**

Статьей ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2). В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК Российской Федерации).

По смыслу пункта 2 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 14 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" истцы как потребители имеют право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества, безопасные для жизни, здоровья и не причиняющие вреда здоровью и имуществу. Потребители вправе требовать от исполнителя (лица, отвечающего за обслуживание дома) возмещения убытков и вреда, причиненного их имуществу вследствие предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Исходя из статьи 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Названными нормами установлена презумпция вины причинителя вреда и противоправности его причинения, которая предполагает, что **доказательства отсутствия его вины и противоправности поведения должен представить сам ответчик**. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В ходе рассмотрения дела установлено, что квартира истцов трижды – ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ затоплена по вине ответчика, что подтверждается пояснениями представителя процессуального истца и актами осмотра управляющей компанией квартиры истцов от ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ года.

В акте осмотра квартиры от ДД.ММ.ГГГГ причиной затопления указана течь кровли из-за несвоевременного контроля за состоянием крыши /***/.

Согласно акту осмотра от ДД.ММ.ГГГГ причиной затопления квартиры истцов являлась течь крыши многоквартирного дома из-за отслоения гидроизоляции /***/.

Исходя из акта осмотра от ДД.ММ.ГГГГ года, затопление квартиры истцов произошло в результате срыва заглушки на трубе горячей воды из-за несвоевременного контроля за состоянием труб /***/.

Фотографиями, представленными истцами, подтверждается, что повреждение горячей трубы произошло на ответвлении от общего стояка, которое не идет в квартиру истцов, и за содержанием которого обязана следить управляющая компания /***/.

Из заключения экспертов ООО «.....» следует, что причиной затопления <адрес> явилась протечка дождевой воды из-за неисправной кровли.

Вышеуказанные доказательства ответчиком не опровергнуты и доказательства отсутствия вины ответчика в причинении ущерба истцам суду не представлены.

Таким образом, установлено, что затопление квартиры истцов произошло в результате ненадлежащего исполнения управляющей организацией

обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома – кровли и внутридомовой инженерной системы горячего водоснабжения.

В результате затоплений имущество истцов было повреждено, а истцам причинен материальный ущерб.

В силу ст. 304 ГК Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

На основании п. п. 1, 2 ст. 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Из вышеуказанных актов осмотра квартиры истцов после затоплений следует, что ДД.ММ.ГГГГ замочен потолок в комнате, который побелен водоземлюсионной краской на площади *** кв.м., замочены обои виниловые широкие площадью *** кв.м., ДД.ММ.ГГГГ замочен потолок, который побелен, площадью *** кв.м., замочены стены (обои виниловые, гипсокартон) площадью *** кв.м., замочен пол (линолеум, ДСП) площадью *** кв.м., замочен шкаф-купе, ДД.ММ.ГГГГ замочен пол в кухне площадью *** кв.м. (ДВП, ДСП, линолеум), замочен пол в коридоре площадью *** кв.м., (ДВП, ДСП, линолеум), замочена дверная коробка с дверью в ванной комнате.

В отчете об оценке стоимости восстановительного ремонта квартиры и имущества *** года, проведенной по заявлению Петуховой Т.К. специалистом ФИО5, указано, что:

- на крыше жилого дома имеется разрушение мягкой кровли, что приводит к систематическому затоплению квартиры № ***;
- в жилой комнате в углу имеются следы промокания на потолке, стене и полу;
- поврежден шкаф-купе, расположенный в комнате, намочены и деформированы боковая, задняя и верхняя стенки.

Специалистом сделан вывод о том, что рыночная стоимость работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденной квартиры истцов, составляет *** рубль; рыночная стоимость работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденного имущества,

составляет *** рубля, всего размер убытков причиненных затоплением по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ определен в *** рубля /***/.

За производство оценки истцами уплачено *** рублей, что подтверждается кассовым чеком, и данная сумма в силу абз. 4 п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" подлежит возмещению /***/.

Стоимость восстановительного ремонта после затопления ДД.ММ.ГГГГ определена локальной сметой и составляет ***рублей *** копеек /***/.

Доказательства размера ущерба, представленные истцами, ответчиком не оспаривались и ничем не опровергнуты.

Выводы специалиста и эксперта ответчиком не опровергнуты.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истцов следует взыскать материальный ущерб в размере *** рублей ***копеек (***) + (***) + (***)).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29 Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе потребовать безвозмездного устранения выявленных недостатков.

Экспертным заключением ООО «.....» определено, что для устранения течи кровли над квартирой *** по<адрес> необходимо произвести устройство (восстановления) качественного стыка рулонной кровли с парапетом торцевой стены и данный вид работы относится к текущему ремонту.

Поскольку в результате ненадлежащего оказания услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома истцам причинен ущерб, и до настоящего времени причина течи кровли не устранена, хотя управляющая компания обязана обеспечивать надлежащее функционирование кровли, требования о возложении на ответчика обязанности по ремонту кровли являются правомерными, и, с учетом времени года, срок выполнения работ по ремонту крыши над квартирой путем устройства (восстановления) качественного стыка рулонной кровли с парапетом торцевой стены доДД.ММ.ГГГГ является объективным, в противном случае не может быть обеспечена сохранность имущества истцов в весенне-летний период, и не могут быть соблюдены условия безопасности проживания для их жизни и здоровья.

Но суд не находит оснований для возложения на ответчика обязанности по выполнению ремонтных работ кровли на сумму, не менее *** рублей *** копейки, поскольку такая стоимость вышеуказанных работ ничем не подтверждена.

Согласно ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе, соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

Истец просил возратить ***% тарифа за содержание и текущий ремонт дома *** рублей *** копеек за период сДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, увеличив впоследствии данную сумму до *** рублей *** копеек, ссылаясь на

некачественное оказание ответчиком услуги по содержанию и текущему ремонту дома, плохое состояние кровли и ненадлежащий контроль за системой горячего водоснабжения, но в судебном заседании представитель процессуального истца не настаивал на удовлетворении данного требования и не представил в подтверждение его обоснованности какие-либо доказательства.

Поскольку суду не представлены доказательства установления тарифа на содержание и текущий ремонт дома с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в *** рублей *** копеек, доказательства оплаты истцом за содержание и текущий ремонт дома *** рублей *** копеек, и доказательства, что в эту сумму входят только услуги по содержанию крыши и системы горячего водоснабжения, основания для удовлетворения данного требования отсутствуют. Кроме того, судом удовлетворены заявленные истцом требования о восстановительном ремонте кровли ответчиком.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере *** рубля за неисполнение работ по управлению многоквартирным домом, рассчитанную в соответствии с п.5 ст.28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 5 ст.28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Но представителем процессуального истца ни в исковом заявлении, ни в судебном заседании не указано, за невыполнение каких работ по управлению домом и за нарушение каких сроков подлежит взысканию неустойка, в связи с чем невозможно определить природу неустойки, поэтому требования в этой части не могут быть удовлетворены.

Процессуальным истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере *** рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми

актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Виновность действий ответчика в причинении материальным истцам морального вреда заключается в ненадлежащем содержании общего имущества собственников многоквартирного дома, в результате чего материальным истцам причинены убытки. Размер компенсации за нарушение прав потребителя суд определяет в *** рублей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено при удовлетворении судом требований потребителя взыскание судом с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно п. 2 ст. 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей). Уставом Алтайской краевой общественной организации защиты прав потребителей и собственников жилья «.....» предусмотрено в качестве одной из целей, указанной организации предъявление исков в суды в интересах потребителей, не являющихся членами организации по поручению конкретного потребителя или группы потребителей, а также в интересах неопределенного круга потребителей. (п. 2.2.).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не возместил истцам материальный ущерб и не отремонтировал крышу, следовательно, имеются основания для взыскания штрафа.

Судом в пользу истцов взыскано *** рубля *** копеек ($*** + *** + *** + ***$), следовательно, сумма штрафа составляет ***рублей *** копеек ($***$ рублей : $***$), из которых Алтайской краевой общественной организации защиты прав потребителей и собственников жилья «.....» следует перечислить - *** рублей *** копеек, в пользу материальных истцов – *** рублей *** копеек.

В соответствии ст. 103 ГПК Российской Федерации и ст.333.19 НК Российской Федерации с ответчика в бюджет городского округа – города Барнаула подлежит взысканию государственная пошлина в размере $***$ рублей $***$ копейки ($*** + *** + ***$) - $***$) \times $***\%$ + $***$) + ($***$).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Алтайской краевой общественной организации защиты прав потребителей и собственников жилья «.....» удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «.....» в пользу Петуховой Т.К., Петухова В.Д. и Петухова А.Д. материальный ущерб в сумме *** рубля *** копеек и в счет компенсации морального вреда *** рублей, всего ***рубля *** копеек.

Обязать Открытое акционерное общество «.....» до ДД.ММ.ГГГГ выполнить работы по ремонту кровли над квартирой *** в <адрес> путем устройства (восстановления) качественного стыка рулонной кровли с парапетом торцевой стены.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «.....» штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере *** рублей *** копеек, перечислив *** рублей *** копеек в пользу Петуховой Т.К., Петухова В.Д. и Петухова А.Д. и *** рублей *** копеек – Алтайской краевой общественной организации защиты прав потребителей и собственников жилья «.....».

Взыскать с Открытого акционерного общества «.....» государственную пошлину в бюджет городского округа - города Барнаула в размере *** рублей *** копеек.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья подпись И.А.Любимова

*Копия верна, решение не вступило в законную силу
20.04.2015, секретарь судебного заседания Лебедева Н.П.
Подлинник определения подшит в дело
№ 2-336/2015 Индустриального районного суда города Барнаула*