

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

22 октября 2019 года

Судья Новосибирского районного суда Новосибирской области Камышникова И.В.,
с участием прокурора Тимоховой М.К.,
представителя заявителя Белоуса А.М.,
при секретаре Овчаровой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу К. на бездействие
начальника ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г. и начальника МО МВД
России «Новосибирский» Пинигина П.С.,

УСТАНОВИЛ:

03.07.2019 года в Новосибирский районный суд Новосибирской области поступила
жалоба К в порядке ст.125 УПК РФ.

Согласно доводам жалобы, заявитель просит признать незаконным и необоснованным
бездействие начальника ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г.,
выразившееся в неисполнении ею постановления Новосибирского районного суда
Новосибирской области от 26.03.2019 года, которым суд обязал её устранить допущенные по
уголовному делу №64900, возбужденному в отношении М П и
С., по которому К. является потерпевшим, нарушения, и в отсутствие
надлежащих процессуальных действий по заявлению представителя последнего от
10.05.2019 года о возобновлении (возбуждении) уголовного дела, поступившему в отдел
полиции, а также бездействие начальника МО МВД России «Новосибирский» Пинигина
П.С., выразившееся в отсутствии контроля за исполнением постановления суда и
выполнением надлежащих процессуальных действий по заявлению представителя заявителя
начальником ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г.

В судебное заседание заявитель К., будучи извещенным о его дате, времени и
месте, не явился, представил ходатайство, в котором просил о рассмотрении жалобы в свое
отсутствие с участием его представителя.

Заслушав представителя заявителя Белоуса А.М., поддержавшего доводы жалобы, и
прокурора, возражавшего против её удовлетворения, исследовав материалы производства по
жалобе и дополнительно истребованные материалы, суд считает, что жалоба К.
подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника
подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя,
руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в
установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а
также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и
принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ в судебном порядке проверяются постановления
следователя, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении
уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) указанных должностных
лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников
уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Постановлением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26.03.2019
года по жалобе К. признано незаконным и необоснованным постановление
дознавателя МО МВД России «Новосибирский» от 18.12.2017 года о прекращении в связи с
истечением сроков давности уголовного преследования уголовного дела №64900,
возбужденного в отношении М., П. и С., по

которому К [] является потерпевшим, указанным постановлением начальник ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламова И.Г. была обязана устранить допущенные нарушения.

Принимая во внимание, что согласно материалам по жалобе К [] №3/10-11/2019 вышеуказанное постановление в адрес ОД МО МВД России «Новосибирский» было направлено судом 07.10.2019 года, то оснований для признания незаконным и необоснованным бездействия начальника ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г., выразившегося в его неисполнении, и бездействия начальника МО МВД России «Новосибирский» Пинигина П.С., выразившегося в отсутствии контроля за исполнением указанного решения суда, не имеется.

При этом заслуживает внимания доводы жалобы о бездействии начальника ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г., выразившемся в отсутствии надлежащих процессуальных действий по заявлению представителя К [] от 10.05.2019 года о возобновлении (возбуждении) уголовного дела, поступившему в отдел полиции, а также бездействии начальника МО МВД России «Новосибирский» Пинигина П.С., выразившемся в отсутствии контроля за выполнением надлежащих процессуальных действий по его заявлению начальником ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г.

Статьей 52 Конституции Российской Федерации регламентировано, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В соответствии с требованиями ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Статья 145 УПК РФ предусматривает, что по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй ст. 20 УПК РФ.

Согласно п. 49-50.3 Приказа МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" заявления и сообщения о преступлениях подлежат проверке в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ. По результатам рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа в пределах своей компетенции принимается одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

Согласно п. 48 того же Приказа, если по одному и тому же преступлению, административному правонарушению, происшествию поступили два и более заявления (сообщения), то в случае подтверждения в результате проверки этого факта, все заявления и сообщения после регистрации в КУСП по решению руководителя территориального органа приобщаются к первому зарегистрированному заявлению (сообщению). О принятом решении делается отметка в КУСП и уведомляется заявитель.

В соответствии с п.п. 2.1.1 и 2.2.1 указанного Приказа, сообщение о преступлении – это сообщение, в котором содержится информация об обстоятельствах, указывающих на признаки совершенного или готовящегося преступления.

Как видно из представленных и дополнительно истребованных материалов, 10.05.2019 года представитель заявителя Белоус А.М. обратился в МО МВД России «Новосибирский» с заявлением в интересах К: [] о возобновлении (возбуждении) уголовного дела по

факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью последнего М
, П и С; , З , Б , Г

и хищения ими денежных средств заявителя, т.е. с сообщением о преступлении, при этом к материалам проверки сообщения о преступлении приобщено заключение по обращению Белоуса А.М. начальника ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г., утвержденное начальником МО МВД России «Новосибирский» Пинигина П.С., которое свидетельствует о том, что вопреки требованиям ст. 145 УПК РФ и Приказа МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" предусмотренного ими процессуального решения по вышеуказанному заявлению не было принято.

Таким образом начальником ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г. и начальником МО МВД России «Новосибирский» Пинигиным П.С. допущено бездействие при разрешении заявления представителя Белоуса А.М. от 10.05.2019 года о возобновлении (возбуждении) уголовного дела, поступившему в МО МВД России «Новосибирский», чем причинен ущерб конституционным правам и свободам К; и затруднен его доступ к правосудию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу К удовлетворить.

Признать незаконным и необоснованным бездействие начальника ОД МО МВД России «Новосибирский» Харламовой И.Г. и начальника МО МВД России «Новосибирский» Пинигина П.С., допущенное при разрешении заявления представителя заявителя Белоуса А.М. от 10.05.2019 года о возобновлении (возбуждении) уголовного дела, поступившему в МО МВД России «Новосибирский», и обязать их устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вынесения в Новосибирский областной суд через Новосибирский районный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Камышникова