

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 марта 2019 года

<адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе председательствующего

судьи Хитренко А.И.

при секретаре судебного заседания Лоренц К.А.

с участием представителей истца Чащина О.Н., Белоус А.М., представителя ответчика Срудиевой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Боталовой Н. Л. к страховому акционерному обществу «ВСК» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

Боталова Н.Л. обратилась в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика САО «ВСК» страховое возмещение в размере 706 088 рублей, неустойку в размере 706 088 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, а также штраф.

В обоснование исковых требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор страхования имущества в отношении объекта – садового дома, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>», ул. №. ДД.ММ.ГГГГ в результате пожара застрахованное имущество повреждено. Истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчиком в выплате страхового возмещения отказано. Истец полагает, что отказ в выплате является незаконным, в связи с чем обратилась в суд с данным иском.

Истец Боталова Л.М. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, направила представителей.

Представители истца Чащин О.Н., Белоус А.М. в судебном заседании исковые требования поддержали, дали соответствующие пояснения.

Представитель ответчика Срудиева А.М. возражала против удовлетворения иска, в случае удовлетворения иска судом ходатайствовала о

применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ к размеру штрафа, неустойки, просила снизить размер компенсации морального вреда.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, при этом исходит из следующего.

Из материалов дела установлено, что истец Баталова Н.Л. является собственником земельного участка и сооружений по адресу: <адрес>, <адрес> участок №№ (л.д. 4-7, 18).

ДД.ММ.ГГГГ между Боталовой Н.Л. и САО «ВСК» был заключен договор № добровольного страхования имущества на основании Правил 100 добровольного страхования имущества граждан. Объект страхования – имущество, расположенное по адресу: <адрес>, <адрес> ул. №, а именно жилой или садовый дом страховой стоимостью 706 088 рублей, баня страховой стоимостью 363 246 рублей и сарай страховой стоимостью 8 060 рублей. Страховые риски: пожар, аварии систем, стихийное бедствие, проникновение воды из соседних (чужих) помещений, ПДТЛ, падение летательных и иных предметов, взрыв. Страховая премия составила в отношении садового дома – 5 578 рублей, в отношении бани – 5 122 рубля, в отношении сарая – 126 рублей. Срок действия полиса: 12 месяцев с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д.19).

ДД.ММ.ГГГГ в садовом доме на участке, принадлежащем истцу, произошел пожар, в результате которого уничтожен дом и повреждено имущество на соседнем садовом участке № (л.д. 10-11).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с повреждением застрахованного имущества (л.д. 38-39).

На заявление истцу было предложено представить дополнительные документы: акт о пожаре, постановление о возбуждении (отказе в возбуждении уголовного дела), указано на необходимость проведения осмотра (л.д.12).

ДД.ММ.ГГГГ дознавателем ОНД и ПР по <адрес> НСО УНД и ПР ГУ МЧС России по <адрес> Пучковым Е.С. вынесено постановление о передаче сообщения о преступлении по факту пожара в садовом доме Боталовой Н.Л. по подследственности в МО МВД России «Новосибирский», поскольку одной из версий о причине пожара являлось умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (л.д.15-17).

ДД.ММ.ГГГГ оперуполномоченным отделения уголовного розыска ОП №2 «Барышевский» МО МВД России «Новосибирский» Бабаевым А.Р. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 167 Уголовного кодекса РФ в связи с отсутствием события преступления (л.д.14).

ДД.ММ.ГГГГ заместителем прокурора <адрес> по обращению Боталовой Н.Л. установлено, что в материалах проверки по факту пожара на участке № <адрес> отсутствуют достаточные данные, указывающие на признаки преступления (л.д.68).

ДД.ММ.ГГГГ, как указывает истец, и не оспаривает ответчик, истцом в страховую компанию были переданы недостающие документы: донесение о пожаре от ДД.ММ.ГГГГ (акт о пожаре) (л.д.10-11), постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14), акт осмотра места события от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.47-50).

В ходе рассмотрения дела по запросу суда из Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по <адрес> ГУ МЧС России по <адрес> сообщено, что материалы по факту пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ на участке №№ <адрес> переданы по подследственности в МО МВД России «Новосибирский» для принятия решения в порядке части 2 статьи 167 УК РФ (л.д.80).

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ Матвеевой К.С. в результате проведенных исследований следов легковоспламеняющихся и/или горючих жидкостей на месте пожара в садовом доме на участке №№ в <адрес>» не обнаружено (л.д.82-88).

На судебный запрос начальник ОП № «Кольцово» МО МВД России «Новосибирский» Болотин В.В.сообщил, что в настоящее время по факту пожара ДД.ММ.ГГГГ на участке №№ <адрес> вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. После получения заключения эксперта материал проверки будет передан в СО МО МВД России «Новосибирский» для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела (л.д.92).

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу положений статьи 10 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1). При осуществлении личного страхования страховая сумма или способ ее определения устанавливается страховщиком по соглашению со страхователем в договоре страхования (пункт 2). Страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором

страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 2.31 Правил № 100/4 добровольного страхования имущества граждан страховой случай представляет собой совершившееся событие, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю (выгодоприобретателю) убытков от утраты (гибели), недостачи или повреждения застрахованного имущества вследствие предусмотренных договором страхования причин (страховых рисков).

В силу пункта 4.1 Правил страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого заключается договор страхования.

Пунктом 4.2 Правил предусмотрено, что страховым случаем является возникновение у страхователя (выгодоприобретателя) убытков от утраты (гибели), недостачи или повреждения застрахованного имущества в результате события, которое с учетом всех положений Правил и конкретного договора страхования соответствует описанию одной или нескольких групп страховых рисков, в том числе, пожар.

Пожар – утрата (гибель), недостача или повреждение застрахованного имущества в результате воздействия на застрахованное имущество пламени, продуктов горения, горячих газов, высокой температуры; воздействия на застрахованное имущество грозового электрического разряда (удара молнии); воздействия на застрахованное имущество средств пожаротушения, применяемых с целью предотвращения и тушения пожара; взрыва газа; поджога; короткого замыкания.

Согласно пункту 12.2 Правил № 100/4 добровольного страхования имущества граждан решение о признании (либо не признании) факта причинения ущерба застрахованному имуществу страховым случаем принимается страховщиком на основании документов, представленных страховщику страхователем (выгодоприобретателем), в том числе – документов

из компетентных органов, о месте, времени, причинах и иных обстоятельствах причинения ущерба застрахованному имуществу (факте события).

В силу пункта 12.3 Правил документами (в том числе, документами компетентных органов), подтверждающими факт, причины, место и время страхового случая, в случае утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества в результате пожара являются копия постановления о возбуждении уголовного дела, документы о результатах проведенного расследования (постановление о приостановлении уголовного дела, прекращении уголовного дела), или копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, протокол о возбуждении административного производства, постановление о привлечении к административной ответственности или о прекращении административного производства, а также акт о пожаре (в случае, если такой акт составлялся).

Руководствуясь вышеизложенными нормами права, а также Правилами страхования, исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу об исполнении истцом обязанности по предоставлению необходимых документов страховщику с целью определения факта наступления страхового случая и принятия решения о выплате страхового возмещения.

Довод ответчика о том, что Боталовой Н.Л. не было представлено заключение о причинах пожара, не свидетельствует о наличии оснований, препятствующих страховщику принять решение о выплате страхового возмещения, учитывая исполнение истцом обязанности по предоставлению предусмотренных Правилами № 100/4 добровольного страхования имущества граждан документов: акта о пожаре, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, акта осмотра.

Непринятие сотрудниками органа внутренних дел процессуального решения о возбуждении уголовного дела по факту пожара в садовом доме Боталовой Н.Л. ввиду отсутствия заключения эксперта о причинах пожара не может приводить к нарушению прав Боталовой Н.Л. как потерпевшего лица в правоотношениях со страховщиком.

Довод представителей ответчика о возможном установлении виновного в совершении поджога лица не свидетельствует о наличии правовых оснований для отказа истцу в выплате страхового возмещения, поскольку не опровергает того обстоятельства, что на момент обращения Боталовой Н.Л. к страховщику с заявлением, как и на момент рассмотрения дела в суде, решение о возбуждении уголовного дела в отношении того или иного лица, в том числе, родственника истца, не было принято. Кроме того, согласно Правилам № 100/4 добровольного страхования имущества граждан страховым случаем – пожаром – является также поджог (пункт 15.1.1).

При признании того или иного лица виновным в совершении поджога садового дома Боталовой Н.Л. вступившим в законную силу приговором суда

страховщик не лишен права предъявить к нему требования согласно Правилам № 100/4 добровольного страхования имущества граждан: после производства страховой выплаты к страховщику переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, в отношении которых была произведена страховая выплата по договору страхования (пункт 13.1 Правил).

Также суд учитывает активное поведение самого истца, выразившееся в обращении в прокуратуру <адрес>, свидетельствующее о заинтересованности Боталовой Н.Л. в установлении виновного лица в совершении поджога, в случае, если такие преступные действия имели место (л.д.68).

Таким образом, отказ САО «ВСК» Боталовой Н.Л. в выплате страхового возмещения нельзя признать законным, следовательно, в пользу истца с ответчика подлежит выплате страховое возмещение.

Определяя размер страхового возмещения, суд исходит из следующего.

В силу положений статьи 947 Гражданского кодекса РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей (пункт 1). При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования (пункт 2). В договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению (пункт 3).

Статьей 10 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховая сумма представляет собой денежную сумму, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1). При осуществлении страхования имущества страховая сумма не может превышать его действительную стоимость (страховую стоимость) на момент заключения договора страхования (пункт 2). Страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая (пункт 3).

Согласно пункту 12.7.1 Правил № 100/4 добровольного страхования имущества граждан размер ущерба, причиненного застрахованному недвижимому имуществу, определяется при полной гибели застрахованного имущества – в размере действительной стоимости, определенной в соответствии с пунктом 5.5 настоящих Правил, с учетом износа и за вычетом имеющихся остатков, годных для использования по назначению или к реализации, но не более страховой суммы утраченного (погибшего), недостающего имущества; при частичном повреждении – в размере затрат на восстановительный ремонт по ценам и тарифам, действовавшим на момент наступления страхового случая, с учетом износа на заменяемые части и материалы, но не более страховой суммы.

Пунктом 2.22 Правил предусмотрено, что полной гибелью имущества является уничтожение, разрушение, порча, при которой не имеется технической возможности восстановления имущества путем выполнения ремонтно-восстановительных работ до состояния, в котором имущество находилось непосредственно перед наступлением страхового случая или расчетные затраты на восстановительный ремонт превышают страховую стоимость имущества.

В силу пункта 12.8.4 Правил размер ущерба определяется в соответствии с калькуляцией, составленной страховщиком, на основании данных акта осмотра, заявления страхователя и документов, представленных страхователем в соответствие с запросом страховщика.

Согласно пункту 12.16 в случае возникновения споров между сторонами о причинах и (или) размере ущерба каждая из сторон договора страхования имеет право потребовать проведения независимой экспертизы.

В материалы дела представлен акт № осмотра места события от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому фундамент дачного дома не поврежден, ремонтное воздействие не требуется; внешние несущие стены частично разрушены (40%); перекрытия над фундаментом, перекрытия над первым этажом, перекрытия над мансардным этажом, лестница, крыша, веранда (окна, двери, стены, внутренняя отделка) полностью уничтожены огнем (л.д.47-50).

Согласно локальному сметному расчету № дачный дом на участке №№ в <адрес> подлежит восстановительному ремонту, расходы на который составляют 701 315, 39 рублей с учетом износа (л.д.101-111).

Таким образом, согласно пункту 2.22 Правил № добровольного страхования имущества граждан доказательства полной гибели недвижимого имущества в материалы дела не представлены, напротив, представлены доказательства наличия технической возможности восстановления имущества путем выполнения ремонтно-восстановительных работ до состояния, в котором имущество находилось непосредственно перед наступлением страхового случая, согласно которым расчетные затраты на восстановительный ремонт не

превышают страховую стоимость имущества - 701 315, 39 рублей не превышает 706 088 рублей.

Локальный сметный расчет № относительно стоимости восстановительного ремонта фундамента не может быть принят во внимание, поскольку из иных материалов дела следует, что фундамент дома не поврежден.

Поскольку из материалов дела не следует наступление полной гибели застрахованного имущества, оснований для применения данного расчета с целью определения размера ущерба за вычетом годных остатков не имеется.

Заключение независимого эксперта, свидетельствующее о полной гибели застрахованного имущества и невозможности его восстановления, истцом не представлено.

О назначении судебной экспертизы с целью определения размера ущерба стороны не ходатайствовали.

Таким образом, размер ущерба подлежит возмещению в размере, исходя из частичного повреждения застрахованного имущества, то есть в размере затрат на восстановительный ремонт с учетом износа на заменяемые части и материалы, но не более страховой суммы, то есть по локальному сметному расчету № в размере 701 315, 39 рублей с учетом износа.

Довод представителя истца о применении тарифов - вместо индекса 7,12 индекса 8,03, действующего на декабрь 2018 года, - не может быть принят во внимание, поскольку страховой случай произошел ДД.ММ.ГГГГ, а согласно пункту 12.7.1 Правил № 100/4 добровольного страхования имущества граждан размер ущерба определяется при частичном повреждении в размере затрат на восстановительный ремонт по ценам и тарифам, действовавшим на момент наступления страхового случая, то есть с учетом индекса, действующего на декабрь 2017 года, - 7,12, который и был использован страховщиком при составлении локального расчета №.

Суд также находит обоснованными требования в части взыскания с ответчика неустойки за просрочку исполнения обязанности по надлежащему осуществлению страховой выплаты.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Поскольку право истца на своевременную и в полном объеме выплату страхового возмещения было нарушено, истец вправе требовать с ответчика уплаты неустойки.

Истцом заявлено о взыскании неустойки за период 44 дня – с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – в размере 706 088 рублей, ограниченном предельной суммой – размером страхового возмещения.

Согласно абзацу 4 пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Исходя из приведенных выше правовых норм, неустойка за нарушение сроков возврата страховой премии подлежит исчислению от цены оказания услуги - страховой премии.

При этом сумма подлежащей взысканию неустойки не может быть больше размера страховой премии.

В силу пункта 7.2 Правил № 100/4 добровольного страхования имущества граждан страховая премия, установленная в договоре страхования, является ценой страховой услуги.

Согласно договору № добровольного страхования имущества ДД.ММ.ГГГГ страховая премия в отношении садового дома составила 5 578 рублей (л.д.19), таким образом, неустойка не может превышать размера страховой премии.

Представитель ответчика заявил ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снижении заявленного размера неустойки, как явно несоразмерного последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 14.10.2004 № 293-О, в части первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В связи с вышеизложенным, принимая во внимание заявление о снижении размера неустойки, период просрочки, учитывая компенсационную природу неустойки, которая не может служить мерой обогащения истца, суд полагает возможным снизить размер неустойки до 5 000 рублей.

Поскольку действиями страховщика были нарушены права истца как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с САО «ВСК» в пользу Боталовой Н.Л. компенсации морального вреда в соответствии с положениями статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, в размере 5 000 рублей.

В связи с неудовлетворением требований истца в добровольном порядке, даже после поступления в материалы дела экспертного заключения в ходе судебного разбирательства, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 355 657, 70 рублей $((701\,315,39 + 5\,000 + 5\,000)/2)$.

Ответчиком заявлено о снижении размера штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Учитывая, что штраф является мерой ответственности ответчика за отказ удовлетворить требование потребителя в добровольном порядке, вместе с тем, принимая во внимание довод ответчика об ознакомлении с заключением эксперта по факту пожара только в ходе судебного разбирательства, суд усматривает основания для снижения размера штрафа ввиду соразмерности последствиям нарушенного обязательства до 200 000 рублей.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Боталовой Н. Л. удовлетворить частично.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу Боталовой Н. Л. страховое возмещение в размере 701 315 рублей 39 копеек, неустойку в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 200 000 рублей.

Взыскать с САО «ВСК» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 10 563 рублей 15 копеек.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд <адрес>.

Судья
Хитренко А.И.

(подпись)

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Копия верна:

судья Хитренко А.И.